



**Resultados de los grados de acuerdo y opinión con las recomendaciones y propuestas de estudios y desarrollos en el área temática de “Adecuación y gestión eficiente de los recursos humanos” presentadas a votación del Grupo de Investigadores de INNOVA Digestivo**

10/02/2025

---

## ÍNDICE

- Antecedentes
- Metodología
- Resultados
  - Recomendaciones
    - Investigación cooperativa y aprendizaje comparativo
    - Estrategias innovadoras en la optimización del desempeño médico
    - Incorporación de profesionales y retención de talento
    - Gestión de la motivación y la eficiencia
    - Atención sanitaria basada en el valor y en la optimización de procesos
    - Integración de enfermería en la atención sanitaria especializada
  - Propuestas de estudio o desarrollo
    - Estudio de cargas asistenciales y recursos humanos
    - Formación y pilotaje de experiencias en herramientas de IA
    - Análisis de las necesidades de especialización avanzada
    - Investigación y docencia como elementos estructurales del desempeño médico
  - Comentarios de los investigadores
    - Recomendaciones
    - Propuestas de estudios o desarrollos
  - Resultados presentados como conjunto
    - Recomendaciones
    - Propuestas de estudios o desarrollos
- Resumen y conclusiones

## ANTECEDENTES

A partir de las ponencias presentadas en la [primera jornada presencial](#) del proyecto INNOVA Digestivo, dedicada al área temática “Adecuación y gestión eficiente de recursos humanos” se elaboraron una serie de seis recomendaciones y cuatro propuestas de estudio y desarrollo que se presentaron en la [segunda jornada presencial](#), siendo sometidas cada una de ellas a una votación estimativa por parte de los asistentes en la [primera parte de la segunda jornada presencial de INNOVA](#).

En el sitio web de INNOVA Digestivo puede consultarse en detalle este [proceso de elaboración](#), así como el [informe con sus resultados](#).

Todas las recomendaciones y propuestas superaron los criterios preestablecidos para pasar a la siguiente fase de votación formal por parte de todos los investigadores. En dos de las recomendaciones se decidió ofrecer redacciones alternativas, junto con las iniciales, para ser votadas y decidir si la nueva redacción mejoraba el consenso; el resto de las recomendaciones y propuestas quedaron con la misma formulación

Para las votaciones finales se envió a los investigadores un cuestionario REDCap, que contenía también preguntas relacionadas con las recomendaciones y propuestas del área de “Acceso, demanda y cobertura de servicios”, junto con sus preferencias de incorporación a diversos grupos de trabajo.

En este informe se presentan los resultados que corresponden a la sección del cuestionario relacionada con el área temática de “Adecuación y gestión eficiente de los recursos humanos”. En otros dos informes se presentan los resultados de la sección dedicada a las recomendaciones y propuestas del área temática de “Acceso, demanda y cobertura de servicios” y los de la asignación de investigadores a los grupos de trabajo.

## METODOLOGÍA

En el proyecto **INNOVA Digestivo**, tanto las recomendaciones como las propuestas para estudios u otro tipos de desarrollos, son el resultado del proceso de trabajo en cada una de las [áreas temáticas seleccionadas](#) que a su vez lo fueron en función del resultado de la fase preliminar del proyecto que fue la definición y priorización de los [problemas y retos de los servicios de aparato digestivo](#) españoles.

Cada recomendación o propuestas de estudio o desarrollo se deriva de un proceso con las siguientes etapas:

1. Análisis de los problemas y retos que cabe incluir en el área temática que corresponda.
2. Planteamiento de preguntas a responder en esa área temática.
3. Definición de los bloques temáticos que deban ser planteados dentro del área.
4. Elaboración de ponencias, definidas a partir de los pasos anteriores, en la que analizar los aspectos temáticos que correspondan en cada caso, en la intención de generar debate y aportaciones, que favorezcan la posterior construcción de recomendaciones y propuestas de desarrollo.
5. Presentación de la formulación inicial de las recomendaciones y propuestas.
6. Votación preliminar sobre ellas para establecer el grado de acuerdo que suscitan en los asistentes a la jornada presencial en la que se presentan, en la que ya se celebra un primer debate sobre estas recomendaciones y propuestas.
7. Análisis de los resultados de las votaciones y toma de decisión sobre la viabilidad de continuidad con el trabajo con cada recomendación o propuesta.
8. Perfeccionamiento, en su caso, de las recomendaciones y propuestas viables con una nueva etapa de trabajo de grupo y debate a través del sitio web de INNOVA Digestivo.
9. Proceso de nueva votación del grado de acuerdo con la recomendación o la propuesta, en este caso por parte de todos los investigadores, de la recomendación, o propuesta, en su formulación final, mediante el envío de un cuestionario, en el que también se votará el grado de relevancia que se otorga a cada recomendación o propuesta, con el objetivo de establecer un orden de prioridad.

La [primera parte de la segunda jornada presencial de INNOVA Digestivo](#) se dedicó a analizar la situación actual del proyecto y a presentar los resultados obtenidos dentro del área temática de “Adecuación y gestión eficiente de los recursos humanos”, en forma de recomendaciones y propuestas de estudios y desarrollo, para ser debatidas por los asistentes.

Tras de presentar cada recomendación o propuesta, y antes de empezar el debate, se pidió a los asistentes, utilizando la herramienta interactiva [Wooclap](#), que respondiesen a lo siguiente:

- Para las **recomendaciones**:

- Pregunta:
  - ¿Está usted de acuerdo con esta recomendación?
- Opciones de respuesta:
  - Completamente en desacuerdo (= 1)
  - En desacuerdo (= 2)
  - Ni en desacuerdo ni de acuerdo (= 3)
  - De acuerdo (= 4)
  - Completamente de acuerdo (= 5)
- Para las **propuestas** de desarrollo:
  - Pregunta:
    - ¿Qué opina de esta propuesta?
  - Opciones de respuesta:
    - No merece la pena (= 1)
    - No es prioritario (= 2)
    - Bueno, puede hacerse (= 3)
    - Conviene hacerlo (= 4)
    - Adelante con ello desde ya (= 5)

Cómo se ha indicado en la introducción, tras de valorar los [resultados de esta votación](#) se procedió a construir un [cuestionario REDCap](#) destinado a obtener las votaciones definitivas de todos los investigadores de INNOVA sobre cada una de las formulaciones de recomendaciones y propuestas de estudios y desarrollos, ofreciendo, como también se ha señalado, en dos de las recomendaciones una redacción alternativa. Este cuestionario fue enviado a los 57 integrantes, en ese momento, del Grupo de Investigadores del Proyecto INNOVA Digestivo, a mediados de enero de 2025, con una fecha límite para su cumplimentación del 26 de ese mismo mes.

En este cuestionario, y tanto para las recomendaciones como para las propuestas se añadió una pregunta dirigida a obtener la valoración de la relevancia que cada una de ellas tiene para los investigadores. En concreto la pregunta adicional fue:

A efectos de priorización y con independencia del grado de acuerdo y de la formulación inicial o alternativa.

- Pregunta
  - ¿Qué grado de relevancia otorga a esta recomendación/propuesta?
- Opciones de respuesta
  - Nada relevante (=1)
  - Poco relevante (= 2)
  - Relevancia intermedia (= 3)
  - Bastante relevante (= 4)
  - Muy relevante (= 5)

Es decir, desde un punto de vista metodológico se ha pedido la expresión de acuerdo con las recomendaciones, opinión sobre las propuestas de estudio y desarrollo y de relevancia para ambas, en una escala de Likert, que es una escala ordinal en la que las respuestas se ordenan jerárquicamente, pero las distancias entre categorías no son necesariamente iguales. Las opciones de respuesta pueden variar entre 3, 5 y 7. En su formato típico, recoge las siguientes cinco opciones de respuesta:

- Totalmente de acuerdo
- De acuerdo
- Neutral
- En desacuerdo
- Totalmente en desacuerdo

En nuestro caso, como se ha señalado líneas arriba se ha optado por un formato típico de cinco opciones, aunque adaptando la redacción de las respuestas a los propósitos de la evaluación perseguida.

En este informe, la recopilación y organización de los resultados se expresan como el número de votos recibidos por cada una de las cinco opciones de respuesta junto con el porcentaje relativo de cada opción respecto del total. Para la interpretación de los resultados de estos porcentajes se han tenido en cuenta que:

- El porcentaje de respondedores a la opción “ni en desacuerdo ni de acuerdo” para las recomendaciones, o “bueno, puede hacerse” para las propuestas de desarrollo, indican la proporción de investigadores “neutrales”, mientras que el porcentaje de los que votan “relevancia intermedia” marcan los votos neutrales para la relevancia.
- Los porcentajes sumados de las opciones “completamente en desacuerdo” y “en desacuerdo”, para las recomendaciones, o de las opciones “no merece la pena” y “no es prioritario” para las propuestas, indican la proporción de investigadores que se oponen a la recomendación o al desarrollo de la propuesta, según corresponda. La suma de las opciones de respuesta “nada relevante” y “poco relevante” indican el voto de aquellos investigadores que no consideran relevante la recomendación o propuesta.
- La suma de los porcentajes de los que están “de acuerdo” y de los que están “completamente de acuerdo”, en el caso de las recomendaciones, o de los que opinan que “conviene hacerlo” y “adelante con ello desde ya”, muestran la proporción de investigadores favorables a la recomendación o al desarrollo de la propuesta, según sea el caso. La opción “bastante relevante” sumada a la “muy relevante” muestran el voto que considera la recomendación o propuesta relevante.

Además, se han calculado las siguientes dos **medidas de tendencia central**:

- Promedio (media): Representa el grado de acuerdo general.
- Mediana: Indica la respuesta central.

Para cada recomendación y propuesta se han considerado cinco intervalos para clasificar los promedios obtenidos:

- Fuerte rechazo de la recomendación o propuesta:
  - Promedio menor o igual a 1,80.
- Rechazo de la recomendación o propuesta:
  - Promedio mayor de 1.80 y menor o igual a 2,60.
- Posición neutral:
  - Promedio mayor de 2,60 y menor o igual a 3,40.
- Aceptación de la recomendación o propuesta:

- Promedio mayor de 3,40 y menor o igual a 4,20.
- Fuerte aceptación de la recomendación o propuesta:
  - Promedio superior a 4,20.

En el caso de la relevancia los intervalos son:

- Nada relevante:
  - Promedio menor o igual a 1,80.
- Poco relevante:
  - Promedio mayor de 1.80 y menor o igual a 2,60.
- Posición neutral:
  - Promedio mayor de 2,60 y menor o igual a 3,40.
- Bastante relevante:
  - Promedio mayor de 3,40 y menor o igual a 4,20.
- Muy relevante:
  - Promedio superior a 4,20.

En la fase previa valorativa, como apoyo a la decisión de cuáles de las recomendaciones o propuestas deberían ser desestimadas a partir de los resultados obtenidos, se consideró el criterio orientativo de que su promedio fuera inferior a 3,40.

También se han calculado y tenido en cuenta las siguientes **medidas de dispersión**:

- Cuartiles (Q1, Q3): Muestran la distribución de las respuestas.
- Rango intercuartil (RIC): Indica la variabilidad dentro del 50 % central de las respuestas
- Varianza y desviación estándar: Evalúan la dispersión total de las respuestas.

## RESULTADOS

56 de los 57 (98 %) investigadores cumplimentaron el cuestionario en el plazo señalado. La no respuesta del investigador faltante fue una causa sobrevenida que lo impidió.

---

## RECOMENDACIONES

---

### Recomendación

#### INVESTIGACIÓN COOPERATIVA Y APRENDIZAJE COMPARATIVO

##### Formulación inicial

Se recomienda establecer una red nacional de investigación y aprendizaje comparativo, que permita a los diferentes servicios compartir datos, resultados y mejores prácticas. Esta red debe centrarse en fomentar la colaboración estratégica entre profesionales, aprovechando el conocimiento colectivo y promoviendo un enfoque multidisciplinar que mejore tanto la calidad de la atención como la eficiencia operativa. Además, esta colaboración debe extenderse al uso conjunto de herramientas tecnológicas que faciliten la comunicación y el análisis.

##### Pregunta realizada

¿Está usted de acuerdo con esta recomendación?

##### Respuestas obtenidas

Opciones acuerdo	Núm	%
Completamente en desacuerdo (= 1)	3	5,36%
En desacuerdo (= 2)	2	3,57%
NI en desacuerdo ni de acuerdo (=3)	0	0,00%
De acuerdo (=4)	28	50,00%
Completamente de acuerdo (= 5)	23	41,07%

Acuerdo	Núm	%
Desacuerdo	5	8,93%
Neutral	0	0,00%
Acuerdo	51	91,07%

##### Estadísticos descriptivos

Estadístico acuerdo	Valor
Promedio	4,18
Mediana	4
Primer cuartil (Q1)	4
Tercer cuartil (Q3)	5
Rango intercuartil (RIC)	1

Varianza	1,02
Desviación estándar	1,01

### Formulación alternativa

Se recomienda promover la realización de investigación cooperativa y de aprendizaje comparativo, que permita a los diferentes servicios compartir datos, resultados y mejores prácticas. Esta cooperación debe centrarse en orientarse a la colaboración estratégica entre profesionales, aprovechando el conocimiento colectivo y promoviendo un enfoque multidisciplinar que mejore tanto la calidad de la atención como la eficiencia operativa. Además, esta colaboración debe extenderse al uso conjunto de herramientas tecnológicas que faciliten la comunicación y el análisis.

### Preguntas realizadas

¿Está usted de acuerdo con esta recomendación?

¿Qué grado de relevancia otorga a esta recomendación?

### Respuestas obtenidas

#### Acuerdo

Opciones acuerdo	Núm	%
Completamente en desacuerdo (= 1)	2	3,57%
En desacuerdo (= 2)	1	1,79%
NI en desacuerdo ni de acuerdo (=3)	3	5,36%
De acuerdo (=4)	20	35,71%
Completamente de acuerdo (= 5)	30	53,57%

Acuerdo	Núm	%
Desacuerdo	3	5,36%
Neutral	3	5,36%
Acuerdo	50	89,29%

#### Relevancia

Opciones relevancia	Núm	%
Nada relevante (= 1)	0	0,00%
Poco relevante (= 2)	0	0,00%
Relevancia intermedia (=3)	5	8,93%
Bastante relevante (=4)	33	58,93%
Muy relevante (= 5)	18	32,14%

Relevancia	Núm	%
Irrelevante	0	0,00%
Neutral	5	8,93%
Relevante	51	91,07%

## Estadísticos descriptivos

### Acuerdo

Estadístico acuerdo	Valor
Promedio	4,34
Mediana	5
Primer cuartil (Q1)	4
Tercer cuartil (Q3)	5
Rango intercuartil (RIC)	1
Varianza	0,88
Desviación estándar	0,94

### Relevancia

Estadístico relevancia	Valor
Promedio	4,23
Mediana	4
Primer cuartil (Q1)	4
Tercer cuartil (Q3)	5
Rango intercuartil (RIC)	1
Varianza	0,36
Desviación estándar	0,60

---

### Recomendación

## ESTRATEGIAS INNOVADORAS EN LA OPTIMIZACIÓN DEL DESEMPEÑO MÉDICO

### Formulación de la recomendación

Se recomienda trabajar en la optimización del tiempo de desempeño médico mediante la implementación de estrategias innovadoras que maximicen la eficiencia y reduzcan las tareas que no aportan valor directo a la atención al paciente. Para ello, se recomienda un enfoque integral que combine formación continua y la adopción de nuevas tecnologías, incluyendo el uso de inteligencia artificial (IA). La formación debe centrarse en capacitar a los profesionales en el uso eficiente del tiempo, la priorización de tareas y la integración de herramientas tecnológicas en su práctica diaria.

### Preguntas realizadas

¿Está usted de acuerdo con esta recomendación?

¿Qué grado de relevancia otorga a esta recomendación?

### Respuestas obtenidas

#### Acuerdo

Opciones acuerdo	Núm	%
Completamente en desacuerdo (= 1)	1	1,79%
En desacuerdo (= 2)	0	0,00%
NI en desacuerdo ni de acuerdo (=3)	2	3,57%
De acuerdo (=4)	15	26,79%
Completamente de acuerdo (= 5)	38	67,86%

Acuerdo	Núm	%
Desacuerdo	1	1,79%
Neutral	2	3,57%
Acuerdo	53	94,64%

### Relevancia

Opciones relevancia	Núm	%
Nada relevante (= 1)	0	0,00%
Poco relevante (= 2)	0	0,00%
Relevancia intermedia (=3)	4	7,14%
Bastante relevante (=4)	21	37,50%
Muy relevante (= 5)	31	55,36%

Relevancia	Núm	%
Irrelevante	0	0,00%
Neutral	4	7,14%
Relevante	52	92,86%

### Estadísticos descriptivos

#### Acuerdo

Estadístico acuerdo	Valor
Promedio	4,59
Mediana	5
Primer cuartil (Q1)	4
Tercer cuartil (Q3)	5
Rango intercuartil (RIC)	1
Varianza	0,54
Desviación estándar	0,73

#### Relevancia

Estadístico relevancia	Valor
Promedio	4,48
Mediana	5
Primer cuartil (Q1)	4

Tercer cuartil (Q3)	5
Rango intercuartil (RIC)	1
Varianza	0,40
Desviación estándar	0,63

## Recomendación

### INCORPORACIÓN DE PROFESIONALES Y RETENCIÓN DE TALENTO

#### Formulación de la recomendación

Se recomienda impulsar una reflexión estratégica, liderada por los jefes de Servicio y en colaboración con las sociedades científicas, para diseñar e implementar etapas formales del desarrollo profesional y establecer procesos de certificación de competencias específicas. Esta estrategia debe centrarse en la mejora de la capacitación profesional y el reconocimiento formal e institucional de méritos, asegurando estándares de excelencia y equidad en los servicios de aparato digestivo.

#### Preguntas realizadas

¿Está usted de acuerdo con esta recomendación?

¿Qué grado de relevancia otorga a esta recomendación?

#### Respuestas obtenidas

##### Acuerdo

Opciones acuerdo	Núm	%
Completamente en desacuerdo (= 1)	0	0,00%
En desacuerdo (= 2)	0	0,00%
Ni en desacuerdo ni de acuerdo (=3)	2	3,57%
De acuerdo (=4)	23	41,07%
Completamente de acuerdo (= 5)	31	55,36%

Acuerdo	Núm	%
Desacuerdo	0	0,00%
Neutral	2	3,57%
Acuerdo	54	96,43%

##### Relevancia

Opciones relevancia	Núm	%
Nada relevante (= 1)	0	0,00%
Poco relevante (= 2)	1	1,79%
Relevancia intermedia (=3)	6	10,71%
Bastante relevante (=4)	21	37,50%
Muy relevante (= 5)	28	50,00%

Acuerdo	Núm	%
Desacuerdo	0	0,00%
Neutral	2	3,57%
Acuerdo	54	96,43%

## Estadísticos descriptivos

### Acuerdo

Estadístico acuerdo	Valor
Promedio	4,52
Mediana	5
Primer cuartil (Q1)	4
Tercer cuartil (Q3)	5
Rango intercuartil (RIC)	1
Varianza	0,33
Desviación estándar	0,57

### Relevancia

Estadístico relevancia	Valor
Promedio	4,36
Mediana	4,5
Primer cuartil (Q1)	4
Tercer cuartil (Q3)	5
Rango intercuartil (RIC)	1
Varianza	0,56
Desviación estándar	0,75

---

## Recomendación

### GESTIÓN DE LA MOTIVACIÓN Y LA EFICIENCIA

#### Formulación de la recomendación

Se recomienda establecer programas específicos de formación para los jefes de Servicio en la gestión de la motivación y la eficiencia de los equipos profesionales, en los que abordar herramientas y estrategias de liderazgo motivacional, la promoción del trabajo en equipo y la optimización del tiempo y recursos, con el objetivo de fomentar un entorno laboral que impulse el compromiso, la excelencia y la productividad en los servicios de aparato digestivo.

#### Preguntas realizadas

¿Está usted de acuerdo con esta recomendación?

¿Qué grado de relevancia otorga a esta recomendación?

## Respuestas obtenidas

### Acuerdo

Opciones acuerdo	Núm	%
Completamente en desacuerdo (= 1)	1	1,79%
En desacuerdo (= 2)	0	0,00%
Ni en desacuerdo ni de acuerdo (=3)	6	10,71%
De acuerdo (=4)	14	25,00%
Completamente de acuerdo (= 5)	35	62,50%

Acuerdo	Núm	%
Desacuerdo	1	1,79%
Neutral	6	10,71%
Acuerdo	49	87,50%

### Relevancia

Opciones relevancia	Núm	%
Nada relevante (= 1)	0	0,00%
Poco relevante (= 2)	1	1,79%
Relevancia intermedia (=3)	15	26,79%
Bastante relevante (=4)	20	35,71%
Muy relevante (= 5)	20	35,71%

Relevancia	Núm	%
Irrelevante	1	1,79%
Neutral	15	26,79%
Relevante	40	71,43%

## Estadísticos descriptivos

### Acuerdo

Estadístico acuerdo	Valor
Promedio	4,46
Mediana	5
Primer cuartil (Q1)	4
Tercer cuartil (Q3)	5
Rango intercuartil (RIC)	1
Varianza	0,69
Desviación estándar	0,83

### Relevancia

Estadístico relevancia	Valor
------------------------	-------

Promedio	4,05
Mediana	4
Primer cuartil (Q1)	3
Tercer cuartil (Q3)	5
Rango intercuartil (RIC)	2
Varianza	0,71
Desviación estándar	0,84

## Recomendación

### ATENCIÓN SANITARIA BASADA EN EL VALOR Y EN LA OPTIMIZACIÓN DE PROCESOS

#### Formulación inicial de la recomendación

Se propone crear una **Escuela de Gestión** desde INNOVA Digestivo, coordinada por la SEPD y liderada por los jefes de servicio, para **mejorar la atención sanitaria** mediante el modelo de **valor en salud** y la optimización de procesos complejos y de alta frecuencia. Esta iniciativa fomentará la capacitación en estrategias innovadoras, la estandarización de prácticas y el fortalecimiento de competencias, asegurando una atención más eficiente y centrada en el paciente.

#### Pregunta realizada

¿Está usted de acuerdo con esta recomendación?

#### Respuestas obtenidas

Opciones acuerdo	Núm	%
Completamente en desacuerdo (= 1)	0	0,00%
En desacuerdo (= 2)	2	3,57%
NI en desacuerdo ni de acuerdo (=3)	6	10,71%
De acuerdo (=4)	27	48,21%
Completamente de acuerdo (= 5)	21	37,50%

Acuerdo	Núm	%
Desacuerdo	2	3,57%
Neutral	6	10,71%
Acuerdo	48	85,71%

#### Estadísticos descriptivos

Estadístico acuerdo	Valor
Promedio	4,20
Mediana	4
Primer cuartil (Q1)	4
Tercer cuartil (Q3)	5
Rango intercuartil (RIC)	1

Varianza	0,60
Desviación estándar	0,77

### Formulación alternativa

Se recomienda promover desde INNOVA Digestivo actividades estables formativas en gestión, bajo la coordinación de SEPD y con el liderazgo de los jefes de servicio, con un modelo que incluya el aprendizaje basado en casos o escenarios, con el fin de mejorar la atención sanitaria basada en valor en salud y la optimización de procesos complejos y de alta frecuencia. Esta iniciativa deberá fomentar la capacitación en estrategias innovadoras, la estandarización de prácticas y el fortalecimiento de competencias, asegurando una atención más eficiente y centrada en el paciente.

### Preguntas realizadas

¿Está usted de acuerdo con esta recomendación?

¿Qué grado de relevancia otorga a esta recomendación?

### Respuestas obtenidas

#### Acuerdo

Opciones acuerdo	Núm	%
Completamente en desacuerdo (= 1)	0	0,00%
En desacuerdo (= 2)	1	1,79%
NI en desacuerdo ni de acuerdo (=3)	5	8,93%
De acuerdo (=4)	31	55,36%
Completamente de acuerdo (= 5)	19	33,93%

Acuerdo	Núm	%
Desacuerdo	1	1,79%
Neutral	5	8,93%
Acuerdo	50	89,29%

#### Relevancia

Opciones relevancia	Núm	%
Nada relevante (= 1)	0	0,00%
Poco relevante (= 2)	0	0,00%
Relevancia intermedia (=3)	7	12,50%
Bastante relevante (=4)	28	50,00%
Muy relevante (= 5)	21	37,50%

Relevancia	Núm	%
Irrelevante	0	0,00%
Neutral	7	12,50%

Relevante	49	87,50%
-----------	----	--------

## Estadísticos descriptivos

### Acuerdo

Estadístico acuerdo	Valor
Promedio	4,21
Mediana	4
Primer cuartil (Q1)	4
Tercer cuartil (Q3)	5
Rango intercuartil (RIC)	1
Varianza	0,46
Desviación estándar	0,68

### Relevancia

Estadístico relevancia	Valor
Promedio	4,25
Mediana	4
Primer cuartil (Q1)	4
Tercer cuartil (Q3)	5
Rango intercuartil (RIC)	1
Varianza	0,45
Desviación estándar	0,67

---

## Recomendación

### INTEGRACIÓN DE ENFERMERÍA EN LA ATENCIÓN SANITARIA ESPECIALIZADA

#### Formulación de la recomendación

Se recomienda impulsar la integración activa de la enfermería en la atención sanitaria especializada digestiva. Esta integración debería realizarse en colaboración con las sociedades científicas de enfermería, fomentando la capacitación específica del personal enfermero en los procesos digestivos y sus técnicas avanzadas, como la endoscopia, fortaleciendo sus competencias y su rol en equipos multidisciplinares para optimizar la atención en patologías complejas y de alta frecuencia.

#### Preguntas realizadas

¿Está usted de acuerdo con esta recomendación?

¿Qué grado de relevancia otorga a esta recomendación?

#### Respuestas obtenidas

### Acuerdo

Opciones acuerdo	Núm	%
Completamente en desacuerdo (= 1)	0	0,00%
En desacuerdo (= 2)	2	3,57%
NI en desacuerdo ni de acuerdo (=3)	1	1,79%
De acuerdo (=4)	27	48,21%
Completamente de acuerdo (= 5)	26	46,43%

Acuerdo	Núm	%
Desacuerdo	2	3,57%
Neutral	1	1,79%
Acuerdo	53	94,64%

## Relevancia

Opciones relevancia	Núm	%
Nada relevante (= 1)	0	0,00%
Poco relevante (= 2)	2	3,57%
Relevancia intermedia (=3)	9	16,07%
Bastante relevante (=4)	21	37,50%
Muy relevante (= 5)	24	42,86%

Relevancia	Núm	%
Irrelevante	2	3,57%
Neutral	9	16,07%
Relevante	45	80,36%

## Estadísticos descriptivos

### Acuerdo

Estadístico acuerdo	Valor
Promedio	4,38
Mediana	4
Primer cuartil (Q1)	4
Tercer cuartil (Q3)	5
Rango intercuartil (RIC)	1
Varianza	0,49
Desviación estándar	0,70

### Relevancia

Estadístico relevancia	Valor
Promedio	4,20
Mediana	4
Primer cuartil (Q1)	4

Tercer cuartil (Q3)	5
Rango intercuartil (RIC)	1
Varianza	0,71
Desviación estándar	0,84

---

## PROPUESTAS DE ESTUDIOS O DESARROLLOS

---

### Propuesta

#### ESTUDIO DE CARGAS ASISTENCIALES Y RECURSOS HUMANOS

##### Formulación de la propuesta

Se propone abordar un estudio que analice en detalle las cargas asistenciales de los servicios de aparato digestivo y las compare con la disponibilidad actual de recursos humanos. En este análisis cabe considerar aspectos tales como:

- Variabilidad por niveles hospitalarios y comunidades autónomas.
- Identificación de necesidades específicas de perfiles especializados en áreas clave (hepatología, endoscopia avanzada, etc.).

El objetivo es identificar desequilibrios, áreas críticas de alta demanda y proponer el diseño de estrategias para la redistribución de recursos y formación especializada, fomentando una asignación más equitativa y eficiente que asegure sostenibilidad y calidad asistencial.

##### Preguntas realizadas

¿Qué opina de esta propuesta?

¿Qué grado de relevancia otorga a esta propuesta?

##### Respuestas obtenidas

##### Opinión

Opciones opinión	Núm	%
No merece la pena (= 1)	0	0,00%
No es prioritario (= 2)	0	0,00%
Bueno, puede hacerse (=3)	1	1,79%
Conviene hacerlo (=4)	23	41,07%
Adelante con ello desde ya (= 5)	32	57,14%

Opinión	Núm	%
Desfavorable	0	0,00%
Neutral	1	1,79%
Favorable	55	98,21%

## Relevancia

Opciones relevancia	Núm	%
Nada relevante (= 1)	0	0,00%
Poco relevante (= 2)	0	0,00%
Relevancia intermedia (=3)	8	14,29%
Bastante relevante (=4)	17	30,36%
Muy relevante (= 5)	31	55,36%

Relevancia	Núm	%
Irrelevante	0	0,00%
Neutral	8	14,29%
Relevante	48	85,71%

## Estadísticos descriptivos

### Opinión

Estadístico opinión	Valor
Promedio	4,55
Mediana	5
Primer cuartil (Q1)	4
Tercer cuartil (Q3)	5
Rango intercuartil (RIC)	1
Varianza	0,29
Desviación estándar	0,54

### Relevancia

Estadístico relevancia	Valor
Promedio	4,41
Mediana	5
Primer cuartil (Q1)	4
Tercer cuartil (Q3)	5
Rango intercuartil (RIC)	1
Varianza	0,54
Desviación estándar	0,73

---

## Propuesta

### FORMACIÓN Y PILOTAJE DE EXPERIENCIAS EN HERRAMIENTAS DE IA

#### Formulación de la propuesta

Se propone organizar y desarrollar una actividad formativa y de pilotaje para introducir el uso de herramientas de inteligencia artificial (IA) en los servicios de aparato digestivo.

Incluiría talleres prácticos y pruebas piloto de tecnologías como automatización administrativa, transcripción clínica, apoyo en decisiones y telemedicina. El objetivo es capacitar a los profesionales, mostrar el impacto de la IA en la optimización del tiempo médico y evaluar su integración en sistemas locales, fomentando un modelo de gestión más eficiente e innovador.

### Preguntas realizadas

¿Qué opina de esta propuesta?

¿Qué grado de relevancia otorga a esta propuesta?

### Respuestas obtenidas

#### Opinión

Opciones opinión	Núm	%
No merece la pena (= 1)	0	0,00%
No es prioritario (= 2)	0	0,00%
Bueno, puede hacerse (=3)	7	12,50%
Conviene hacerlo (=4)	24	42,86%
Adelante con ello desde ya (= 5)	25	44,64%

Opinión	Núm	%
Desfavorable	0	0,00%
Neutral	7	12,50%
Favorable	49	87,50%

#### Relevancia

Opciones relevancia	Núm	%
Nada relevante (= 1)	0	0,00%
Poco relevante (= 2)	0	0,00%
Relevancia intermedia (=3)	12	21,43%
Bastante relevante (=4)	18	32,14%
Muy relevante (= 5)	26	46,43%

Relevancia	Núm	%
Irrelevante	0	0,00%
Neutral	12	21,43%
Relevante	44	78,57%

### Estadísticos descriptivos

#### Opinión

Estadístico opinión	Valor
Promedio	4,32

Mediana	4
Primer cuartil (Q1)	4
Tercer cuartil (Q3)	5
Rango intercuartil (RIC)	1
Varianza	0,48
Desviación estándar	0,69

## Relevancia

Estadístico relevancia	Valor
Promedio	4,25
Mediana	4
Primer cuartil (Q1)	4
Tercer cuartil (Q3)	5
Rango intercuartil (RIC)	1
Varianza	0,63
Desviación estándar	0,79

---

## Propuesta

### ANÁLISIS DE LAS NECESIDADES DE ESPECIALIZACIÓN AVANZADA

#### Formulación de la propuesta

Se propone realizar un análisis sobre la implementación de Áreas de Capacitación Específica y Diplomas de Acreditación / Acreditación avanzada, documentado y riguroso, liderado por jefes de Servicio de Aparato Digestivo en colaboración con Sociedades Científicas, basado en necesidades identificadas en el estudio de cargas asistenciales y recursos humanos y que proporcione información detallada sobre los perfiles de especialización prioritarios.

Una vez completado, debería presentarse a la Comisión Nacional de la Especialidad, como base de una propuesta sólida que se eleve a las Autoridades Sanitarias, para promover una planificación efectiva y el reconocimiento formal de competencias avanzadas en la especialidad.

#### Preguntas realizadas

¿Qué opina de esta propuesta?

¿Qué grado de relevancia otorga a esta propuesta?

#### Respuestas obtenidas

#### Opinión

Opciones opinión	Núm	%
No merece la pena (= 1)	0	0,00%
No es prioritario (= 2)	1	1,79%

Bueno, puede hacerse (=3)	7	12,50%
Conviene hacerlo (=4)	25	44,64%
Adelante con ello desde ya (= 5)	23	41,07%

Opinión	Núm	%
Desfavorable	1	1,79%
Neutral	7	12,50%
Favorable	48	85,71%

## Relevancia

Opciones relevancia	Núm	%
Nada relevante (= 1)	0	0,00%
Poco relevante (= 2)	1	1,79%
Relevancia intermedia (=3)	9	16,07%
Bastante relevante (=4)	25	44,64%
Muy relevante (= 5)	21	37,50%

Relevancia	Núm	%
Irrelevante	1	1,79%
Neutral	9	16,07%
Relevante	46	82,14%

## Estadísticos descriptivos

### Opinión

Estadístico opinión	Valor
Promedio	4,25
Mediana	4
Primer cuartil (Q1)	4
Tercer cuartil (Q3)	5
Rango intercuartil (RIC)	1
Varianza	0,55
Desviación estándar	0,74

### Relevancia

Estadístico relevancia	Valor
Promedio	4,18
Mediana	4
Primer cuartil (Q1)	4
Tercer cuartil (Q3)	5
Rango intercuartil (RIC)	1
Varianza	0,59

Desviación estándar	0,77
---------------------	------

## Propuesta

### INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA COMO ELEMENTOS ESTRUCTURALES DEL DESEMPEÑO MÉDICO

#### Formulación inicial de la propuesta

Se propone la creación de un grupo de trabajo dentro de INNOVA Digestivo que fundamente la necesidad de que la docencia y la investigación sean actividades consustanciales al ejercicio profesional y que por tanto deben ser objeto de planificación y formar parte de la gestión de los recursos humanos.

#### Preguntas realizadas

¿Qué opina de esta propuesta?

¿Qué grado de relevancia otorga a esta propuesta?

#### Respuestas obtenidas

##### Opinión

Opciones opinión	Núm	%
No merece la pena (= 1)	0	0,00%
No es prioritario (= 2)	1	1,79%
Bueno, puede hacerse (=3)	6	10,71%
Conviene hacerlo (=4)	26	46,43%
Adelante con ello desde ya (= 5)	23	41,07%

Opinión	Núm	%
Desfavorable	1	1,79%
Neutral	6	10,71%
Favorable	49	87,50%

##### Relevancia

Opciones relevancia	Núm	%
Nada relevante (= 1)	0	0,00%
Poco relevante (= 2)	1	1,79%
Relevancia intermedia (=3)	6	10,71%
Bastante relevante (=4)	28	50,00%
Muy relevante (= 5)	21	37,50%

Relevancia	Núm	%
Irrelevante	1	1,79%

Neutral	6	10,71%
Relevante	49	87,50%

## Estadísticos descriptivos

### Opinión

Estadístico opinión	Valor
Promedio	4,27
Mediana	4
Primer cuartil (Q1)	4
Tercer cuartil (Q3)	5
Rango intercuartil (RIC)	1
Varianza	0,53
Desviación estándar	0,73

### Relevancia

Estadístico relevancia	Valor
Promedio	4,23
Mediana	4
Primer cuartil (Q1)	4
Tercer cuartil (Q3)	5
Rango intercuartil (RIC)	1
Varianza	0,51
Desviación estándar	0,71

---

## COMENTARIOS DE LOS INVESTIGADORES

---

### Recomendaciones

#### Investigación cooperativa y aprendizaje comparativo

- Creo que trabajar en forma de red permitiría mantener una mayor continuidad en la generación de conocimiento colectivo y favorecería incorporar este conocimiento a la práctica diaria.
- Los datos de resultados están disponibles a nivel autonómico, Ej. La plataforma "Power BI" en la comunidad de Madrid, sin embargo, esta plataforma no comparte datos de RRHH ni "crudos" ni estratificados por hospitales según nivel (Hay 4 niveles)
- Es muy útil establecer una activa comunicación de datos para que podemos tener una forma de comparar resultados y también errores
- Es capital para la especialidad y su desarrollo fomentar esta unidad y esta estrategia para el mejor desempeño de nuestra tarea y el bien de nuestros pacientes y el sistema.
- Compartir resultados relativos al parámetros habituales (listas de espera, número de pacientes etc.) es relativamente sencillo. Lo relevante y más complicado es compartir procesos que permitan priorizar pacientes y alcanzar resultados en Salud auténticamente relevantes.

#### Estrategias innovadoras en la optimización del tiempo médico

- Sería deseable una referencia acerca de instar a los proveedores de salud (especialmente Administración Pública) a reducir las tareas burocráticas asignadas a los médicos y que pueden ser realizadas por otros profesionales
- Esta iniciativa debe extenderse a los compañeros de atención primaria, dado que su trabajo y carga no asistencial es alta y repercute en mayores tasas de derivación a digestivo y otras especialidades.
- Antes de la IA debería fomentarse el empleo de todos los canales de comunicación.
- Veo muy complicado que nuestros gestores y, más aún, los servicios informáticos de nuestros gestores, den entrada a herramientas de este tipo.
- Es fundamental que la adecuación parta de nuestras sociedades científicas y seamos capaces de transmitir que lo que importa no es el número de x que hacemos, sino que se hacen las que hay que hacer y con calidad

#### **Incorporación de profesionales y retención de talento**

- Debería haber la misma transparencia en la adjudicación de plazas de hospitales que la que existe en el programa MIR, quizá con perfiles específicos según áreas de capacitación. Hasta ahora, la provisión de plazas en muchos hospitales no es en función del talento o capacidad sino en oportunidad, la inmensa mayoría de las veces no planificada.
- Selección descentralizada de centros de excelencia en ciertas técnicas
- De nuevo, fundamental para un adecuado desarrollo profesional personal. Además, la certificación otorgada y promovida por las propias sociedades científicas y por los propios especialistas
- Destacar la complejidad relacionada con la heterogeneidad de los sistemas de contratación, convocatorias de plazas, etc. entre las diferentes Comunidades Autónomas (el efecto "bolsa de trabajo").

#### **Gestión de la motivación y la eficiencia**

- El compromiso y la productividad muchas veces dependen de normativas de diferentes consejerías de sanidad. Tampoco puede un jefe de servicio subir el sueldo al empleado más productivo.
- No existe formación específica en gestión de RRHH ni de desarrollo directivo en el SNS para los JJSS
- No estaría de más que existiera una evaluación seria y periódica de los jefes y que en ella se incluyera la opinión de su equipo, entre otras cosas también por este aspecto tan relevante.
- Tenemos pocas herramientas reales teniendo en cuenta nuestra vinculación laboral, pero debemos ser capaces de incentivar y utilizar los medios para motivar

#### **Atención basada en el valor y en la optimización de procesos**

Por un error en el diseño del cuestionario no se ofreció espacio para generar comentarios en esta recomendación.

#### **Integración de enfermería en la atención sanitaria especializada**

- Creo que no debemos resolverles el asunto a las enfermeras, sino hacer que su trabajo sea eficiente bajo nuestro liderazgo
- Actualmente en Andalucía, la gestión del personal de enfermería (asignación de puestos y tareas) se realiza en paralelo a la del personal médico, por parte de las Direcciones y Supervisiones de enfermería.
- Supondría una mayor integración de los equipos y una menor carga de trabajo para los médicos en áreas de menor valor añadido, o de colaboración en procesos complejos donde la Enfermería juega un papel cooperativo fundamental.
- Creación de la figura de enfermería de endoscopias con su programa de formación.
- Se debería estimular la especialización en enfermería digestiva para poder disponer de enfermeros preparados y asegurarse la provisión en el futuro
- Cierta escepticismo al respecto (salvo que quizá en ámbitos muy concretos) dadas la ausencia de una especialización dentro de la enfermería y criterios de contratación aun más complejos que los de los médicos en muchas ocasiones.
- Absolutamente de acuerdo con esta recomendación, pero siempre priorizando el papel que el especialista debe tener en determinadas áreas de decisión y de tratamiento.
- Muy importante el papel de enfermería en las técnicas endoscópicas, pero no se debe olvidar el papel en la clínica, en la atención a la complejidad y comorbilidad asociada a procesos digestivos, en el papel de enfermería de práctica avanzada o de gestoras de casos. Quisiera destacar que el problema de la cualificación y disponibilidad de enfermería es muy preocupante y ha empeorado aún más que en el del

personal médico, en relación a la "movilidad" conforme necesidades, y a los contratos y asignación de puestos de trabajos regidos por "bolsa" más que por perfiles y experiencia previa.

- La incorporación de la enfermería de práctica avanzada (ojo, no cualquier enfermera) integrada en los equipos multidisciplinares es más necesaria que nunca.

---

## Propuestas de estudios o desarrollos

### Estudio de cargas asistenciales y de recursos humanos

- Requiere una gran cantidad de datos como actividad ajustada por complejidad (GRDs) y se expone a la heterogeneidad de la codificación. En algunos sitios ya hay programas de IA codificando los CMBDs, esto disminuiría, si se generalizase, la heterogeneidad de los datos. Tampoco hay datos de CMBDs de procesos intermedios como la endoscopia y su complejidad.
- Tema muy relevante, aunque seguramente polémico.
- Es relevante la categorización y análisis de necesidades-recursos entre los niveles asistenciales de los hospitales (me pregunto... ¿hay más peso del área endoscópica respecto a la clínica en los hospitales intermedios que en los terciarios?)
- Este es realmente el CORE del proyecto.

### Formación y pilotaje de experiencias en herramientas de IA

- Además de procurar formación en la utilización de dichas herramientas sería necesario que dichas herramientas fuesen adquiridas por los proveedores de salud para su utilización en la práctica clínica
- La formación en IA es hasta ahora autodidacta. La SEPD debería liderar esta iniciativa.
- ES CLAVE INCIDIR EN LA FORMACIÓN COMO PRIMER PASO
- La carga burocrática y administrativa se puede ver aliviada con estas herramientas. De igual manera, el análisis en tiempo real de la actividad y la demanda mediante cuadros de mandos basados en IA (power by) ayudaría a la gestión de secciones y servicios, tanto clínicos (listas de espera, priorizaciones, complejidad), como a la demanda de técnicas.

### Análisis de las necesidades de especialización avanzada

- Las áreas de capacitación específica no parecen una prioridad absoluta en este momento. Si lo son el cálculo de las plantillas en función de las necesidades (crónicamente infradotadas e infrafinanciadas)
- La certificación en perfiles o áreas específicas es un elemento clave para la retención de talento de profesionales y para el incentivo al desarrollo de conocimiento desde las unidades
- Las áreas de capacitación específica o subespecialidades deben ser certificadas por sociedades científicas y contempladas en procesos selectivos.
- En la práctica, esto supone más presión y más carga de trabajo para todo el colectivo. Están bien exigirnos a nosotros mismos, pero va a la cola. ¡Primero hay que resolver otras cosas y nuestro papel debe ser apretar las clavijas a los otros, no empezar con nosotros mismos!

### Investigación y docencia elementos estructurales del desempeño

Por un error en el diseño del cuestionario no se ofreció espacio para generar comentarios en esta propuesta.

---

## RESULTADOS PRESENTADOS COMO CONJUNTO

### Recomendaciones

Promedios y porcentajes de los grados de acuerdo y del juicio de relevancia para cada una de las recomendaciones con expresión de las medias de los promedios y porcentajes, así como sus valores mínimo y máximo.

Recomendación	Acuerdo		Relevancia	
	Promedio	%	Promedio	%
Investigación cooperativa y aprendizaje comparativo	4,34	89,29%	4,23	91,07%
Estrategias innovadoras en la optimización del desempeño médico	4,59	94,64%	4,48	92,86%
Incorporación de profesionales y retención de talento	4,52	96,43%	4,36	87,50%
Gestión de la motivación y la eficiencia	4,46	87,50%	4,05	71,43%
Atención sanitaria basada en el valor y en la optimización de procesos	4,21	89,29%	4,25	87,50%
Integración de enfermería en la atención sanitaria especializada	4,38	94,64%	4,20	80,36%
<b>Media</b>	4,42	91,96%	4,26	85,12%
<b>Mínimo</b>	4,21	87,50%	4,05	71,43%
<b>Máximo</b>	4,59	96,43%	4,48	92,86%

Recomendaciones ordenadas por su promedio de grado de acuerdo, de mayor a menor.

Recomendación	Acuerdo		Relevancia	
	Promedio	%	Promedio	%
Estrategias innovadoras en la optimización del desempeño médico	4,59	94,64%	4,48	92,86%
Incorporación de profesionales y retención de talento	4,52	96,43%	4,36	87,50%
Gestión de la motivación y la eficiencia	4,46	87,50%	4,05	71,43%
Integración de enfermería en la atención sanitaria especializada	4,38	94,64%	4,20	80,36%
Investigación cooperativa y aprendizaje comparativo	4,34	89,29%	4,23	91,07%
Atención sanitaria basada en el valor y en la optimización de procesos	4,21	89,29%	4,25	87,50%

Recomendaciones ordenadas por su promedio de relevancia, de mayor a menor

Recomendación	Acuerdo		Relevancia	
	Promedio	%	Promedio	%
Estrategias innovadoras en la optimización del desempeño médico	4,59	94,64%	4,48	92,86%
Incorporación de profesionales y retención de talento	4,52	96,43%	4,36	87,50%
Atención sanitaria basada en el valor y en la optimización de procesos	4,21	89,29%	4,25	87,50%
Investigación cooperativa y aprendizaje comparativo	4,34	89,29%	4,23	91,07%
Integración de enfermería en la atención sanitaria especializada	4,38	94,64%	4,20	80,36%
Gestión de la motivación y la eficiencia	4,46	87,50%	4,05	71,43%

### Propuestas de estudios o desarrollos

Promedios y porcentajes de los grados de opinión favorable y del juicio de relevancia para cada una de las propuestas de estudios o desarrollos con expresión de las medias de los promedios y porcentajes, así como sus valores mínimo y máximo.

Propuesta	A favor		Relevancia	
	Promedio	%	Promedio	%
Estudio de cargas asistenciales y recursos humanos	4,55	98,21%	4,41	85,71%
Formación y pilotaje de experiencias en herramientas de IA	4,32	87,50%	4,25	78,57%
Análisis de las necesidades de especialización avanzada	4,25	85,71%	4,18	82,14%
Investigación y docencia como elementos estructurales del desempeño	4,27	87,50%	4,23	87,50%

<b>Media</b>	4,35	89,73%	4,27	83,48%
<b>Mínimo</b>	4,25	85,71%	4,18	78,57%
<b>Máximo</b>	4,55	98,21%	4,41	87,50%

Propuestas ordenadas por su promedio de grado de acuerdo, de mayor a menor.

<b>Propuesta</b>	<b>A favor</b>		<b>Relevancia</b>	
	<b>Promedio</b>	<b>%</b>	<b>Promedio</b>	<b>%</b>
Estudio de cargas asistenciales y recursos humanos	4,55	98,21%	4,41	85,71%
Formación y pilotaje de experiencias en herramientas de IA	4,32	87,50%	4,25	78,57%
Investigación y docencia como elementos estructurales del desempeño	4,27	87,50%	4,23	87,50%
Análisis de las necesidades de especialización avanzada	4,25	85,71%	4,18	82,14%

Propuestas ordenadas por su promedio de relevancia, de mayor a menor

<b>Propuesta</b>	<b>A favor</b>		<b>Relevancia</b>	
	<b>Promedio</b>	<b>%</b>	<b>Promedio</b>	<b>%</b>
Estudio de cargas asistenciales y recursos humanos	4,55	98,21%	4,41	85,71%
Formación y pilotaje de experiencias en herramientas de IA	4,32	87,50%	4,25	78,57%
Investigación y docencia como elementos estructurales del desempeño	4,27	87,50%	4,23	87,50%
Análisis de las necesidades de especialización avanzada	4,25	85,71%	4,18	82,14%

## RESUMEN Y CONCLUSIONES

La participación de los panelistas en el proceso de valoración del grado de acuerdo y relevancia de las recomendaciones y del de opinión y relevancia de las propuestas de estudios o desarrollos, en ambos casos derivadas del trabajo realizado en el área temática de “Adecuación y gestión eficiente de los recursos humanos”, ha sido excelente ya que solo no ha participado en la votación, por causa sobrevenida, uno de los 57 integrantes del Grupo de investigadores del proyecto INNOVA Digestivo.

Todas las recomendaciones han recibido un fuerte apoyo en las votaciones con promedios de acuerdo en todo caso iguales o superiores a 4,21 que marca el límite inferior del intervalo equivalente a “completamente de acuerdo”. En cuanto a la relevancia solo dos de las cuatro han quedado en el intervalo de “relevantes” con valores de promedio de cercanas a ese límite de  $> 4,20$ , mientras que las otras cuatro se han señalado como “muy relevantes con promedios superiores a ese valor.

En cuanto a las propuestas, todas ellas han presentados promedios de acuerdo en el intervalo de “completamente de acuerdo” y de relevancia también en el intervalo superior de “muy relevante”

En conclusión, la SEPD asume estos resultados de cara a la publicación de un posicionamiento, cuya [versión prepublicación](#) puede consultarse en el sitio web del proyecto estableciendo estas recomendaciones y propuestas como la base de acción de una serie de grupos de trabajo que serán los principales encargados de su puesta en marcha.