



**Resultado de las votaciones sobre grado de acuerdo y opinión con la formulación en primera fase de las recomendaciones y propuestas de estudios y desarrollos en el área temática de “Adecuación y gestión eficiente de los recursos humanos” presentadas durante la segunda jornada de INNOVA Digestivo**

13/01/2025

**Enlace con el sitio web de INNOVA Digestivo**

<https://fca.medicineai.es/fca/sepd/innova/trabajo/ederyp/ryprh/>

---

## ÍNDICE

- Antecedentes
- Metodología
- Resultados y su interpretación
  - Recomendaciones
    - Red Nacional de investigación y aprendizaje comparativo
    - Estrategias innovadoras en la optimización del desempeño médico
    - Incorporación de profesionales y retención de talento
    - Gestión de la motivación y la eficiencia
    - Escuela de gestión en atención sanitaria basa en el valor y en la optimización de procesos
    - Integración de enfermería en la atención sanitaria especializada
  - Propuestas de desarrollo
    - Estudio de cargas asistenciales y recursos humanos
    - Formación y pilotaje de experiencias en herramientas de IA
    - Análisis de las necesidades de especialización avanzada
    - Investigación y docencia como elementos estructurales del desempeño médico
- Resumen, conclusiones y propuesta de continuidad

## ANTECEDENTES

A partir de las ponencias presentadas en la [primera jornada presencial](#) del proyecto INNOVA Digestivo, dedicada al área temática “Adecuación y gestión eficiente de recursos humanos” se han elaborado una serie de recomendaciones y propuestas de estudio y desarrollo que se presentaron en la [segunda jornada presencial](#) siendo sometidas a votación por parte de los asistentes.

Las recomendaciones y propuestas se han presentado durante la [primera parte de la segunda jornada](#) en una formulación inicial elaborada por el grupo de trabajo específico que se estableció para desarrollar la mencionada área temática de recursos humanos.

La votación realizada es solo el primer paso en la construcción de lo que serán las recomendaciones y propuestas finales. Ha estado orientada a obtener una estimación, desde los asistentes a la jornada, del grado de acuerdo con las recomendaciones y de la opinión que les merecen las propuestas de estudio y desarrollo presentadas.

El objetivo de esta fase es valorar cuales de las recomendaciones y de las propuestas deben pasar a la siguiente fase de trabajo que se describe al final de este informe, que presenta y comenta los resultados de estas votaciones.

## METODOLOGÍA

En el proyecto **INNOVA Digestivo**, tanto las recomendaciones como las propuestas para estudios u otro tipos de desarrollos, son el resultado del proceso de trabajo en cada una de las [áreas temáticas seleccionadas](#) que a su vez lo fueron en función del resultado de la fase preliminar del proyecto que fue la definición y priorización de los [problemas y retos de los servicios de aparato digestivo](#) españoles.

Cada recomendación o propuestas de estudio o desarrollo se deriva de un proceso con las siguientes etapas:

1. Análisis de los problemas y retos que cabe incluir en el área temática que corresponda.
2. Planteamiento de preguntas a responder en esa área temática.
3. Definición de los bloques temáticos que deban ser planteados dentro del área.
4. Elaboración de ponencias, definidas a partir de los pasos anteriores, en la que analizar los aspectos temáticos que correspondan en cada caso, en la intención de generar debate y aportaciones, que favorezcan la posterior construcción de recomendaciones y propuestas de desarrollo.
5. Presentación de la formulación inicial de las recomendaciones y propuestas.
6. Votación preliminar sobre ellas para establecer el grado de acuerdo que suscitan en los asistentes a la jornada presencial en la que se presentan, en la que ya se celebra un primer debate sobre estas recomendaciones y propuestas.
7. Análisis de los resultados de las votaciones y toma de decisión sobre la viabilidad de continuidad con el trabajo con cada recomendación o propuesta.
8. Perfeccionamiento, en su caso, de las recomendaciones y propuestas viables con una nueva etapa de trabajo de grupo y debate a través del sitio web de INNOVA Digestivo.
9. Proceso de nueva votación del grado de acuerdo con la recomendación o la propuesta, en este caso por parte de todos los investigadores, de la recomendación, o propuesta, en su formulación final, mediante el envío de un cuestionario, en el que también se votará el grado de relevancia que se otorga a cada recomendación o propuesta, con el objetivo de establecer un orden de prioridad.

La [primera parte de la segunda jornada presencial de INNOVA Digestivo](#) se dedicó a analizar la situación actual del proyecto y a presentar los resultados obtenidos dentro del área temática de “Adecuación y gestión eficiente de los recursos humanos”, en forma de recomendaciones y propuestas de estudios y desarrollo, para ser debatidas por los asistentes.

Tras de presentar cada recomendación o propuesta, y antes de empezar el debate, se pidió a los asistentes, utilizando la herramienta interactiva [Wooclap](#), que respondiesen a lo siguiente:

- Para las **recomendaciones**:

- Pregunta:
  - ¿Está usted de acuerdo con esta recomendación?
- Opciones de respuesta:
  - Completamente en desacuerdo (= 1)
  - En desacuerdo (= 2)
  - Ni en desacuerdo ni de acuerdo (= 3)
  - De acuerdo (= 4)
  - Completamente de acuerdo (= 5)
- Para las **propuestas** de desarrollo:
  - Pregunta:
    - ¿Qué opina de esta propuesta?
  - Opciones de respuesta:
    - No merece la pena (= 1)
    - No es prioritario (= 2)
    - Bueno, puede hacerse (= 3)
    - Conviene hacerlo (= 4)
    - Adelante con ello desde ya (= 5)

Es decir, desde un punto de vista metodológico se ha pedido la expresión de acuerdo con las recomendaciones y opinión sobre la propuesta en una escala de Likert, que es una escala ordinal en la que las respuestas se ordenan jerárquicamente, pero las distancias entre categorías no son necesariamente iguales. Las opciones de respuesta pueden variar entre 3, 5 y 7. En su formato típico, recoge las siguientes cinco opciones de respuesta:

- Totalmente de acuerdo
- De acuerdo
- Neutral
- En desacuerdo
- Totalmente en desacuerdo

En nuestro caso, como se ha señalado líneas arriba se ha optado por un formato típico de cinco opciones, aunque adaptando la redacción de las respuestas a los propósitos de la evaluación perseguida.

En este informe, la recopilación y organización de los resultados se expresan como el número de votos recibidos por cada una de las cinco opciones de respuesta junto con el porcentaje relativo de cada opción respecto del total. Para la interpretación de los resultados de estos porcentajes se han tenido en cuenta que:

- El porcentaje de respondedores a la opción “ni en desacuerdo ni de acuerdo” para las recomendaciones, o “bueno, puede hacerse” para las propuestas de desarrollo, indican la proporción de investigadores “neutrales”.
- Los porcentajes sumados de las opciones “completamente en desacuerdo” y “en desacuerdo”, para las recomendaciones, o de las opciones “no merece la pena” y “no es prioritario” para las propuestas, indican la proporción de investigadores que se oponen a la recomendación o al desarrollo de la propuesta, según corresponda.
- La suma de los porcentajes de los que están “de acuerdo” y de los que están “completamente de acuerdo”, en el caso de las recomendaciones, o de los que opinan que “conviene hacerlo” y “adelante con ello desde ya”, muestran la

proporción de investigadores favorables a la recomendación o al desarrollo de la propuesta, según sea el caso.

Además, se han calculado las siguientes dos **medidas de tendencia central**:

- Promedio (media): Representa el grado de acuerdo general.
- Mediana: Indica la respuesta central.

Para cada recomendación y propuesta se han considerado cinco intervalos para clasificar los promedios obtenidos:

- Fuerte rechazo de la recomendación o propuesta:
  - Promedio menor o igual a 1,80.
- Rechazo de la recomendación o propuesta:
  - Promedio mayor de 1.80 y menor o igual a 2,60.
- Posición neutral:
  - Promedio mayor de 2,60 y menor o igual a 3,40.
- Aceptación de la recomendación o propuesta:
  - Promedio mayor de 3,40 y menor o igual a 4,20.
- Fuerte aceptación de la recomendación o propuesta:
  - Promedio superior a 4,20.

Como apoyo a la decisión de cuáles de las recomendaciones o propuestas deberían ser desestimadas a partir de los resultados obtenidos, se ha considerado el criterio orientativo de que su promedio fuera inferior a 3,40.

También se han calculado y tenido en cuenta las siguientes **medidas de dispersión**:

- Cuartiles (Q1, Q3): Muestran la distribución de las respuestas.
- Rango intercuartil (RIC): Indica la variabilidad dentro del 50 % central de las respuestas
- Varianza y desviación estándar: Evalúan la dispersión total de las respuestas

## RESULTADOS Y SU INTERPRETACIÓN.

### Recomendación

#### RED NACIONAL DE INVESTIGACIÓN Y APRENDIZAJE COMPARATIVO

##### Formulación inicial de la recomendación

Se recomienda establecer una **red nacional de investigación y aprendizaje comparativo**, que permita a los diferentes servicios **compartir** datos, resultados y mejores prácticas. Esta red debe centrarse en fomentar la **colaboración estratégica** entre profesionales, aprovechando el conocimiento colectivo y promoviendo un **enfoque multidisciplinar** que mejore tanto la calidad de la atención como la eficiencia operativa. Además, esta colaboración debe extenderse al uso conjunto de **herramientas tecnológicas** que faciliten la comunicación y el análisis.

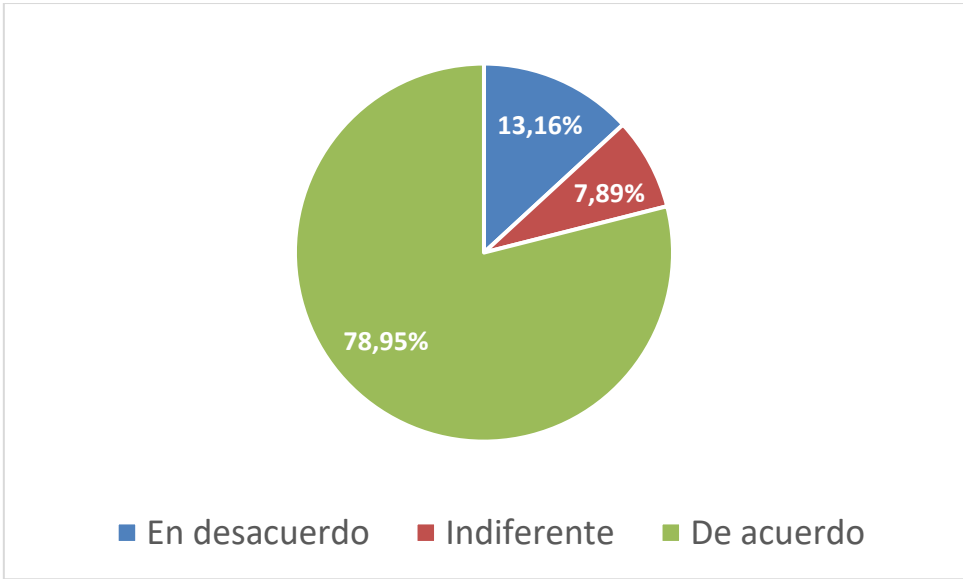
##### Pregunta realizada

¿Está usted de acuerdo con esta recomendación?

##### Respuestas obtenidas

| Opción                         | Número de votos | Porcentaje |
|--------------------------------|-----------------|------------|
| Completamente en desacuerdo    | 5               | 13,16%     |
| En desacuerdo                  | 0               | 0,00%      |
| Ni en desacuerdo ni de acuerdo | 3               | 7,89%      |
| De acuerdo                     | 20              | 52,63%     |
| Completamente de acuerdo       | 10              | 26,32%     |
| Suma                           | 38              | 100,00%    |

| Opción        | Porcentaje |
|---------------|------------|
| En desacuerdo | 13,16%     |
| Indiferente   | 7,89%      |
| De acuerdo    | 78,95%     |



## Estadísticos descriptivos

| Estadístico              | Valor |
|--------------------------|-------|
| Promedio                 | 3,79  |
| Mediana                  | 4,0   |
| Primer cuartil (Q1)      | 4,0   |
| Tercer cuartil (Q3)      | 4,75  |
| Rango intercuartil (RIC) | 0,75  |
| Varianza                 | 1,52  |
| Desviación estándar      | 1,23  |

## Interpretación de los resultados y de su análisis estadístico

La mayoría de los encuestados está de acuerdo con la recomendación: 52,63% eligió "De acuerdo" y 26,32% eligió "Completamente de acuerdo". En total, 78,95% de los participantes expresaron apoyo.

El promedio es 3,79, por encima del valor criterio establecido, en el rango que indica aceptación de la recomendación.

La dispersión es moderada, con una desviación estándar de 1,23. La concentración de respuestas entre "De acuerdo" y "Completamente de acuerdo" (reflejada en el rango intercuartil de 0,75) indica un alto grado de consenso.

## En resumen

Esta recomendación tiene el **apoyo de casi el 80 %** de los asistentes a la jornada. No obstante, llama la atención que 5 de los 38 votantes (13,16 %) se mostraron en total desacuerdo. Esta circunstancia debería poderse investigar en la siguiente etapa y así poder sustentar mejor la recomendación. El promedio se sitúa también en el rango considerado aceptable, indicando el **apoyo del conjunto de los votantes. La dispersión es moderada**, con una desviación estándar de 1,23, sin duda, motivada por la votación extrema negativa de 13,16 % de los votantes. Pero el rango intercuartil indica que **el consenso a favor es claro** gracias a la amplia mayoría que votaron 4 o 5.

**La recomendación pasa a la siguiente etapa de elaboración.**

## RESULTADOS Y SU INTERPRETACIÓN.

### Recomendación

#### ESTRATEGIAS INNOVADORAS EN LA OPTIMIZACIÓN DEL DESEMPEÑO MÉDICO

##### Formulación inicial de la recomendación

Se recomienda trabajar en la **optimización del tiempo de desempeño médico mediante la implementación de estrategias innovadoras** que maximicen la eficiencia y reduzcan las tareas que no aportan valor directo a la atención al paciente. Para ello, se recomienda un enfoque integral que combine **formación continua y la adopción de nuevas tecnologías, incluyendo el uso de inteligencia artificial (IA)**. La formación debe centrarse en capacitar a los profesionales en el uso eficiente del tiempo, la priorización de tareas y la integración de herramientas tecnológicas en su práctica diaria.

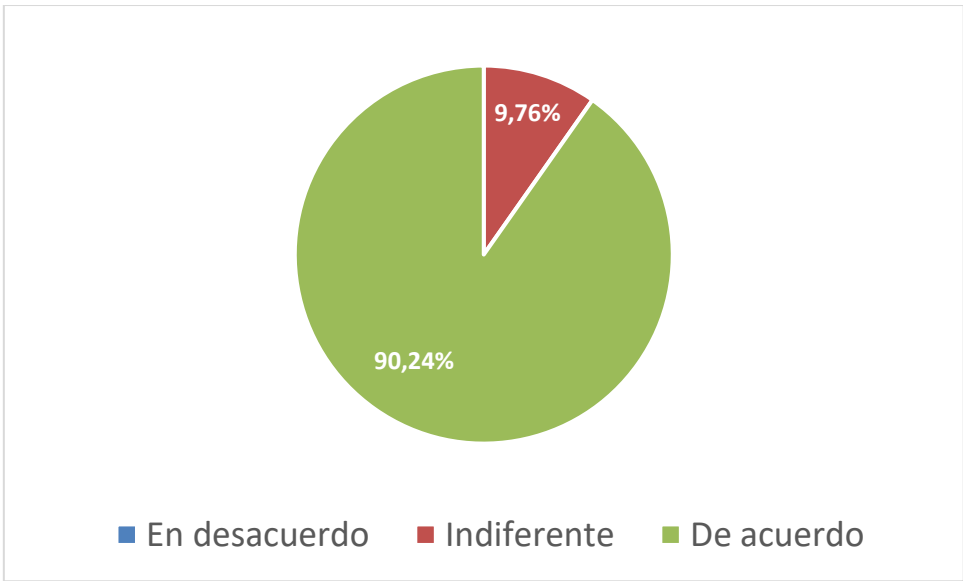
##### Pregunta realizada

¿Está usted de acuerdo con esta recomendación?

##### Respuestas obtenidas

| Opción                         | Número de votos | Porcentaje |
|--------------------------------|-----------------|------------|
| Completamente en desacuerdo    | 0               | 0,00%      |
| En desacuerdo                  | 0               | 0,00%      |
| Ni en desacuerdo ni de acuerdo | 4               | 9,76%      |
| De acuerdo                     | 17              | 41,46%     |
| Completamente de acuerdo       | 20              | 48,78%     |
| Suma                           | 41              | 100,00%    |

| Opción        | Porcentaje |
|---------------|------------|
| En desacuerdo | 0,00%      |
| Indiferente   | 9,76%      |
| De acuerdo    | 90,24%     |



## Estadísticos descriptivos

| Estadístico              | Valor |
|--------------------------|-------|
| Promedio                 | 4,39  |
| Mediana                  | 4,5   |
| Primer cuartil (Q1)      | 4,0   |
| Tercer cuartil (Q3)      | 5,0   |
| Rango intercuartil (RIC) | 1,0   |
| Varianza                 | 0,45  |
| Desviación estándar      | 0,67  |

### Interpretación de los resultados y de su análisis estadístico

La mayoría de los encuestados está de acuerdo con la recomendación: 41,46% eligió "De acuerdo" y 48,78% eligió "Completamente de acuerdo". En total, 90,24% de los participantes expresaron apoyo, sin que hubiera votos desfavorables, aunque si neutrales.

El promedio es 4,39, por encima del valor criterio establecido, en el rango que indica fuerte apoyo a la recomendación.

La dispersión es baja, con una desviación estándar de 0,67. La concentración de respuestas entre "De acuerdo" y "Completamente de acuerdo" (reflejada en el rango intercuartil de 1,0) indica un alto grado de consenso.

### En resumen

Esta recomendación tiene el **apoyo de algo más del 90 %** de los asistentes a la jornada. El promedio se sitúa también en el rango considerado como de **fuerte apoyo** del conjunto **de los votantes**. La **dispersión es baja**, con una desviación estándar de 0,67. El rango intercuartil de 1 indica un **alto grado de consenso**.

**La recomendación, en su redacción actual, ya presenta un alto grado de acuerdo y pasa a la siguiente etapa de elaboración.**

## RESULTADOS Y SU INTERPRETACIÓN.

### Recomendación

#### INCORPORACIÓN DE PROFESIONALES Y RETENCIÓN DE TALENTO

##### Formulación inicial de la recomendación

Se recomienda impulsar una reflexión estratégica, liderada por los Jefes de Servicio y en colaboración con las sociedades científicas, para diseñar e implementar **etapas formales del desarrollo profesional** y establecer **procesos de certificación de competencias específicas**. Esta estrategia debe centrarse en la mejora de la capacitación profesional y el reconocimiento formal e institucional de méritos, asegurando estándares de excelencia y equidad en los servicios de aparato digestivo.

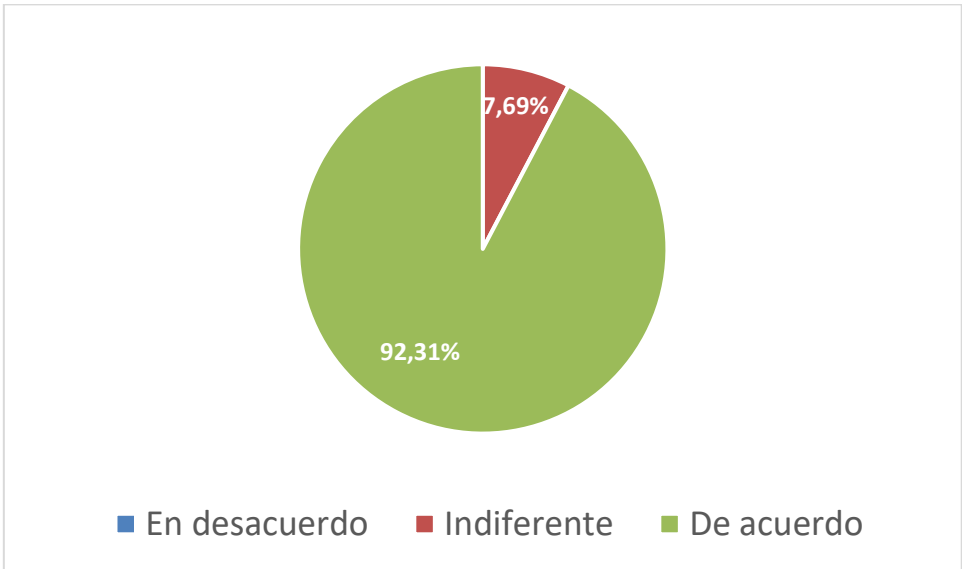
##### Pregunta realizada

¿Está usted de acuerdo con esta recomendación?

##### Respuestas obtenidas

| Opción                         | Número de votos | Porcentaje |
|--------------------------------|-----------------|------------|
| Completamente en desacuerdo    | 0               | 0,00%      |
| En desacuerdo                  | 0               | 0,00%      |
| Ni en desacuerdo ni de acuerdo | 3               | 7,69%      |
| De acuerdo                     | 25              | 64,10%     |
| Completamente de acuerdo       | 11              | 28,21%     |
| Suma                           | 39              | 100,00%    |

| Opción        | Porcentaje |
|---------------|------------|
| En desacuerdo | 0,00%      |
| Indiferente   | 7,69%      |
| De acuerdo    | 92,31%     |



## Estadísticos descriptivos

| Estadístico              | Valor |
|--------------------------|-------|
| Promedio                 | 4.21  |
| Mediana                  | 4.0   |
| Primer cuartil (Q1)      | 4.0   |
| Tercer cuartil (Q3)      | 5.0   |
| Rango intercuartil (RIC) | 1.0   |
| Varianza                 | 0.34  |
| Desviación estándar      | 0.58  |

## Interpretación de los resultados y de su análisis estadístico

La mayoría de los encuestados está de acuerdo con la recomendación: 64,10% eligió "De acuerdo" y 28,21% eligió "Completamente de acuerdo". En total, 92,31% de los participantes expresaron apoyo, sin que hubiera votos desfavorables, aunque si neutrales.

El promedio es 4,21, por encima del valor criterio establecido, en el rango que indica fuerte apoyo a la recomendación.

La dispersión es baja, con una desviación estándar de 0,58. La concentración de respuestas entre "De acuerdo" y "Completamente de acuerdo" (reflejada en el rango intercuartil de 1,0) indica un alto grado de consenso.

### En resumen

Esta recomendación tiene el **apoyo de más del 90 %** de los asistentes a la jornada. El promedio se sitúa también en el rango considerado como de **fuerte apoyo del conjunto de los votantes**. La **dispersión es baja**, con una desviación estándar de 0,58. El rango intercuartil indica un **alto grado de consenso**.

**La recomendación, en su redacción actual, ya presenta un alto grado de acuerdo y pasa a la siguiente etapa de elaboración.**

RESULTADOS Y SU INTERPRETACIÓN.

Recomendación

GESTIÓN DE LA MOTIVACIÓN Y LA EFICIENCIA

Formulación inicial de la recomendación

Establecer **programas específicos de formación para los Jefes de Servicio en la gestión de la motivación y la eficiencia** de los equipos profesionales, en los que abordar herramientas y estrategias de **liderazgo motivacional**, la promoción del **trabajo en equipo** y la **optimización del tiempo y recursos**, con el objetivo de fomentar un entorno laboral que impulse el **compromiso**, la **excelencia** y la **productividad** en los servicios de aparato digestivo.

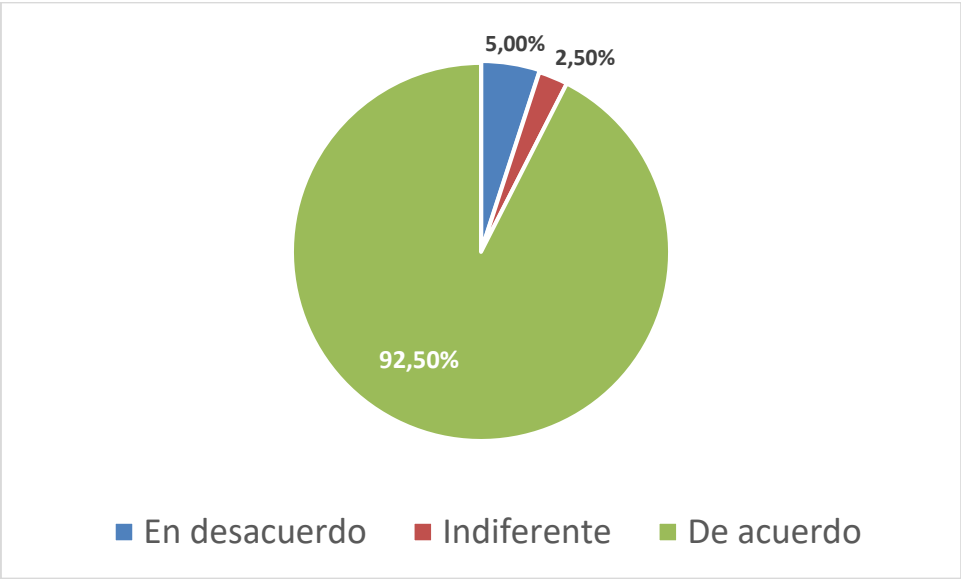
Pregunta realizada

¿Está usted de acuerdo con esta recomendación?

Respuestas obtenidas

| Opción                         | Número de votos | Porcentaje |
|--------------------------------|-----------------|------------|
| Completamente en desacuerdo    | 0               | 0,00%      |
| En desacuerdo                  | 2               | 5,00%      |
| Ni en desacuerdo ni de acuerdo | 1               | 2,50%      |
| De acuerdo                     | 17              | 42,50%     |
| Completamente de acuerdo       | 20              | 50,00%     |
| Suma                           | 40              | 100,00%    |

| Opción        | Porcentaje |
|---------------|------------|
| En desacuerdo | 5,00%      |
| Indiferente   | 2,50%      |
| De acuerdo    | 92,50%     |



## Estadísticos descriptivos

| Estadístico              | Valor |
|--------------------------|-------|
| Promedio                 | 4.38  |
| Mediana                  | 5.0   |
| Primer cuartil (Q1)      | 4.0   |
| Tercer cuartil (Q3)      | 5.0   |
| Rango intercuartil (RIC) | 1.0   |
| Varianza                 | 0.61  |
| Desviación estándar      | 0.78  |

### Interpretación de los resultados y de su análisis estadístico

La mayoría de los encuestados está de acuerdo con la recomendación: 42,50% eligió "De acuerdo" y 50,00% eligió "Completamente de acuerdo". En total, 92,50% de los participantes expresaron apoyo.

El promedio es 4,38, por encima del valor criterio establecido, en el rango que indica fuerte apoyo a la recomendación.

La dispersión es baja, con una desviación estándar de 0,78. El rango intercuartil indica un alto grado de consenso.

### En resumen

Esta recomendación tiene el **apoyo de más del 90 %** de los asistentes a la jornada. El promedio se sitúa también en el rango considerado como de **fuerte apoyo del conjunto de los votantes. La dispersión es baja**, con una desviación estándar de 0,78. La concentración de respuestas entre “De acuerdo” y “Completamente de acuerdo” (reflejada en el rango intercuartil de 1,0) indica un **alto grado de consenso**.

**La recomendación, en su redacción actual, ya presenta un alto grado de acuerdo y pasa a la siguiente etapa de elaboración.**

RESULTADOS Y SU INTERPRETACIÓN.

Recomendación

ATENCIÓN SANITARIA BASA EN EL VALOR Y EN LA OPTIMIZACIÓN DE PROCESOS

Formulación inicial de la recomendación

Se propone crear una **Escuela de Gestión** desde INNOVA Digestivo, coordinada por la SEPD y liderada por los jefes de servicio, para **mejorar la atención sanitaria** mediante el modelo de **valor en salud** y la optimización de procesos complejos y de alta frecuencia. Esta iniciativa fomentará la capacitación en estrategias innovadoras, la estandarización de prácticas y el fortalecimiento de competencias, asegurando una atención más eficiente y centrada en el paciente.

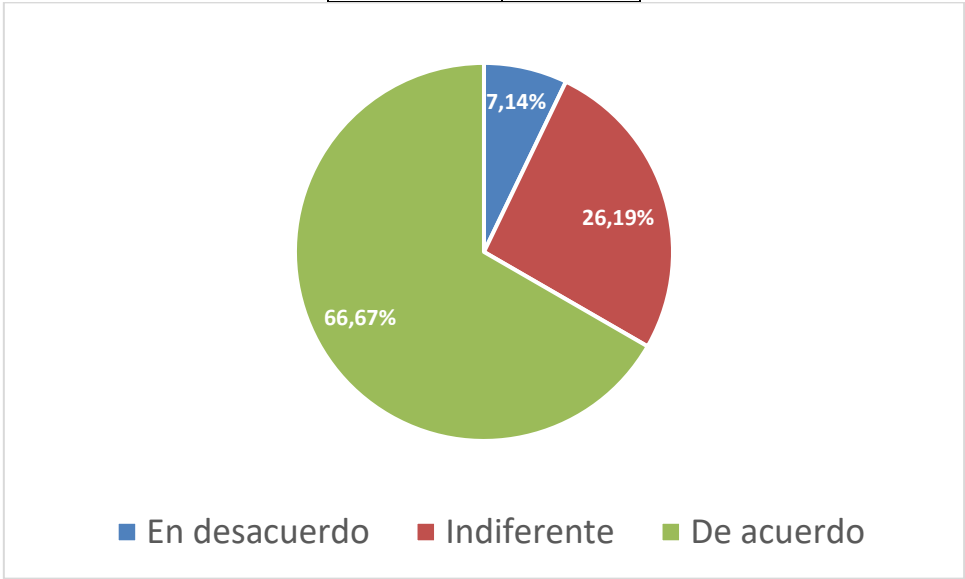
Pregunta realizada

¿Está usted de acuerdo con esta recomendación?

Respuestas obtenidas

| Opción                         | Número de votos | Porcentaje |
|--------------------------------|-----------------|------------|
| Completamente en desacuerdo    | 1               | 2,38%      |
| En desacuerdo                  | 2               | 4,76%      |
| Ni en desacuerdo ni de acuerdo | 11              | 26,19%     |
| De acuerdo                     | 14              | 33,33%     |
| Completamente de acuerdo       | 14              | 33,33%     |
| Suma                           | 42              | 100,00%    |

| Opción        | Porcentaje |
|---------------|------------|
| En desacuerdo | 7,14%      |
| Indiferente   | 26,19%     |
| De acuerdo    | 66,67%     |



## Estadísticos descriptivos

| Estadístico              | Valor |
|--------------------------|-------|
| Promedio                 | 3.90  |
| Mediana                  | 4.0   |
| Primer cuartil (Q1)      | 3.0   |
| Tercer cuartil (Q3)      | 5.0   |
| Rango intercuartil (RIC) | 2.0   |
| Varianza                 | 1.02  |
| Desviación estándar      | 1.01  |

## Interpretación de los resultados y de su análisis estadístico

La mayoría de los encuestados está de acuerdo con la recomendación: 33,33% eligió "De acuerdo" y 33,33% eligió "Completamente de acuerdo". En total, 66,66% de los participantes expresaron apoyo. En este caso debe prestarse atención a un porcentaje relativamente elevado (26,19 %) de votos neutros, aunque el rechazo se haya situado por debajo del 10 % (7,14 %, en concreto).

El promedio es 3,90, por encima del valor criterio establecido, en el rango que indica aceptación de la recomendación.

La dispersión es moderada, con una desviación estándar de 1,01. La concentración de respuestas muestra una variabilidad moderada entre las opciones, reflejada en el rango intercuartil de 2,0.

En la siguiente etapa de desarrollo de esta recomendación debería aclararse la razón del abundante voto neutral.

## En resumen

Esta recomendación, aunque con un promedio en el **rango de lo aceptable** es **apoyada por 2/3 de los asistentes**, con una importante fracción de asistentes que ni apoyan ni rechazan la recomendación, lo que se refleja en una dispersión y variabilidad moderadas.

**Esta recomendación pasa a la siguiente etapa de elaboración, en la que debería aclararse la razón del abundante voto neutral.**

## RESULTADOS Y SU INTERPRETACIÓN.

### Recomendación

#### INTEGRACIÓN DE ENFERMERÍA EN LA ATENCIÓN SANITARIA ESPECIALIZADA

##### Formulación inicial de la recomendación

Se recomienda impulsar la **integración activa de la enfermería en la atención sanitaria especializada digestiva**. Esta integración debería realizarse en **colaboración con las sociedades científicas de enfermería**, fomentando la **capacitación específica del personal enfermero** en los procesos digestivos y sus técnicas avanzadas, como la endoscopia, fortaleciendo sus competencias y su rol en **equipos multidisciplinares** para optimizar la atención en patologías complejas y de alta frecuencia.

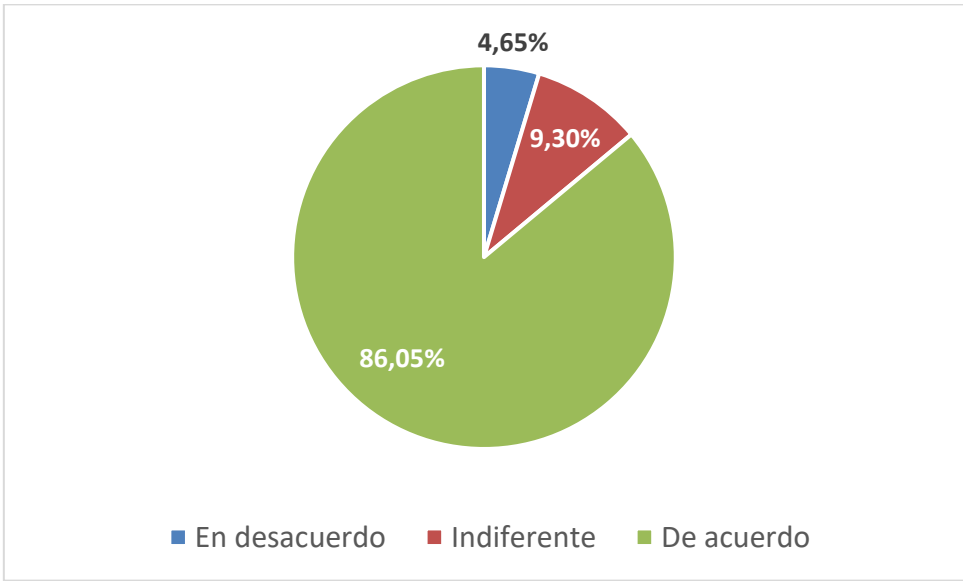
##### Pregunta realizada

¿Está usted de acuerdo con esta recomendación?

##### Respuestas obtenidas

| Opción                         | Número de votos | Porcentaje |
|--------------------------------|-----------------|------------|
| Completamente en desacuerdo    | 0               | 0,00%      |
| En desacuerdo                  | 2               | 4,65%      |
| Ni en desacuerdo ni de acuerdo | 4               | 9,30%      |
| De acuerdo                     | 16              | 37,21%     |
| Completamente de acuerdo       | 21              | 48,84%     |
| Suma                           | 43              | 100,00%    |

| Opción        | Porcentaje |
|---------------|------------|
| En desacuerdo | 4,65%      |
| Indiferente   | 9,30%      |
| De acuerdo    | 86,05%     |



## Estadísticos descriptivos

| Estadístico              | Valor |
|--------------------------|-------|
| Promedio                 | 4.30  |
| Mediana                  | 4.5   |
| Primer cuartil (Q1)      | 4.0   |
| Tercer cuartil (Q3)      | 5.0   |
| Rango intercuartil (RIC) | 1.0   |
| Varianza                 | 0.71  |
| Desviación estándar      | 0.84  |

## Interpretación de los resultados y de su análisis estadístico

La mayoría de los encuestados está de acuerdo con la recomendación: 37,21% eligió "De acuerdo" y 48,84% eligió "Completamente de acuerdo". En total, 86,05% de los participantes expresaron apoyo.

El promedio es 4,30, por encima del valor criterio establecido, en el rango que indica fuerte apoyo a la recomendación.

La dispersión es baja, con una desviación estándar de 0,84. La concentración de respuestas entre "De acuerdo" y "Completamente de acuerdo" (reflejada en el rango intercuartil de 1,0) indica un alto grado de consenso.

## En resumen

Esta recomendación tiene el apoyo de más del 85 % de los asistentes a la Jornada. El promedio se sitúa en el rango de **fuerte apoyo del conjunto de los votantes**. La dispersión es baja y el rango intercuartil indica un **alto grado de consenso**.

**La recomendación tiene un apoyo sólido y pasa a la siguiente etapa de elaboración.**

## RESULTADOS Y SU INTERPRETACIÓN.

### Propuesta

#### ESTUDIO DE CARGAS ASISTENCIALES Y RECURSOS HUMANOS

##### Formulación inicial de la propuesta

Se propone abordar un estudio que analice en detalle las **cargas asistenciales** de los servicios de aparato digestivo y las compare con la disponibilidad actual de **recursos humanos**. En este análisis cabe considerar aspectos tales como:

- Variabilidad por niveles hospitalarios y comunidades autónomas.
- Identificación de necesidades específicas de perfiles especializados en áreas clave (hepatología, endoscopia avanzada, etc.).

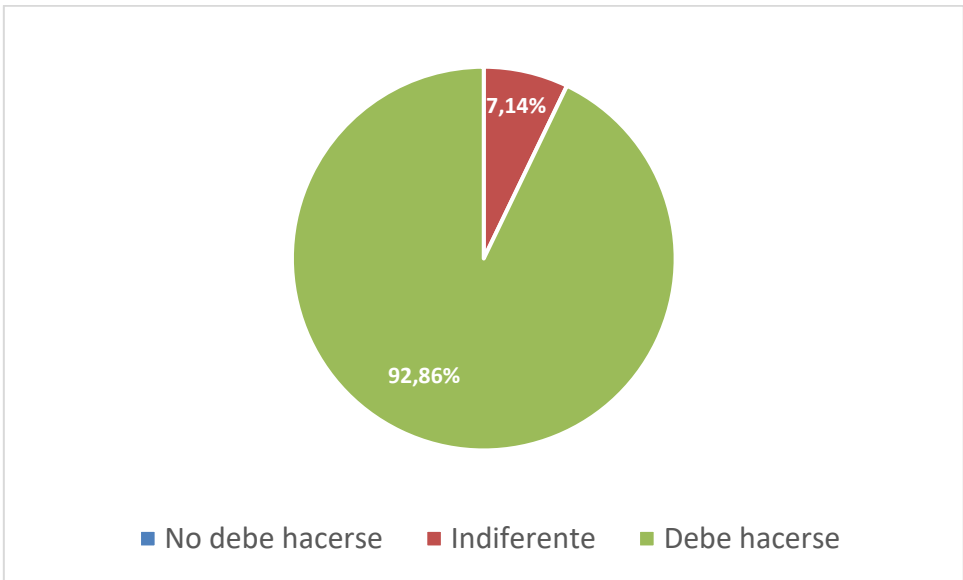
El objetivo es **identificar desequilibrios, áreas críticas de alta demanda y proponer el diseño de estrategias para la redistribución de recursos y formación especializada**, fomentando una asignación más equitativa y eficiente que asegure sostenibilidad y calidad asistencial.

##### Pregunta realizada

¿Qué opina de esta propuesta?

##### Respuestas obtenidas

| Opción                     | Número de votos | Porcentaje |
|----------------------------|-----------------|------------|
| No merece la pena          | 0               | 0,00%      |
| No es prioritario          | 0               | 0,00%      |
| Bueno, puede hacerse       | 3               | 7,14%      |
| Conviene hacerlo           | 11              | 26,19%     |
| Adelante con ello desde ya | 28              | 66,67%     |
| Suma                       | 42              | 100,00%    |



##### Estadísticos descriptivos

| Estadístico              | Valor |
|--------------------------|-------|
| Promedio                 | 4.60  |
| Mediana                  | 5.00  |
| Primer cuartil (Q1)      | 4.00  |
| Tercer cuartil (Q3)      | 5.00  |
| Rango intercuartil (RIC) | 1.00  |
| Varianza                 | 0.27  |
| Desviación estándar      | 0.52  |

### Interpretación de los resultados y de su análisis estadístico

La mayoría de los encuestados apoya firmemente la propuesta, con un 66,67% votando "Adelante con ello desde ya" y un 26,19% optando por "Conviene hacerlo", sin que hubiera votos desfavorables, aunque si neutrales.

El promedio de aceptación es de 4,60 que, además de estar por encima del límite requerido de 3,40, indica un fuerte apoyo a la propuesta.

La dispersión es baja, con una desviación estándar de 0,52, lo que indica un alto nivel de acuerdo entre los participantes.

### En resumen

Con un promedio de 4,60 y un amplio apoyo en las respuestas, **la propuesta cumple con el criterio para que se cree un grupo de trabajo destinado a desarrollarla.**

## RESULTADOS Y SU INTERPRETACIÓN.

### Propuesta

#### FORMACIÓN Y PILOTAJE DE EXPERIENCIAS EN HERRAMIENTAS DE IA

##### Formulación inicial de la propuesta

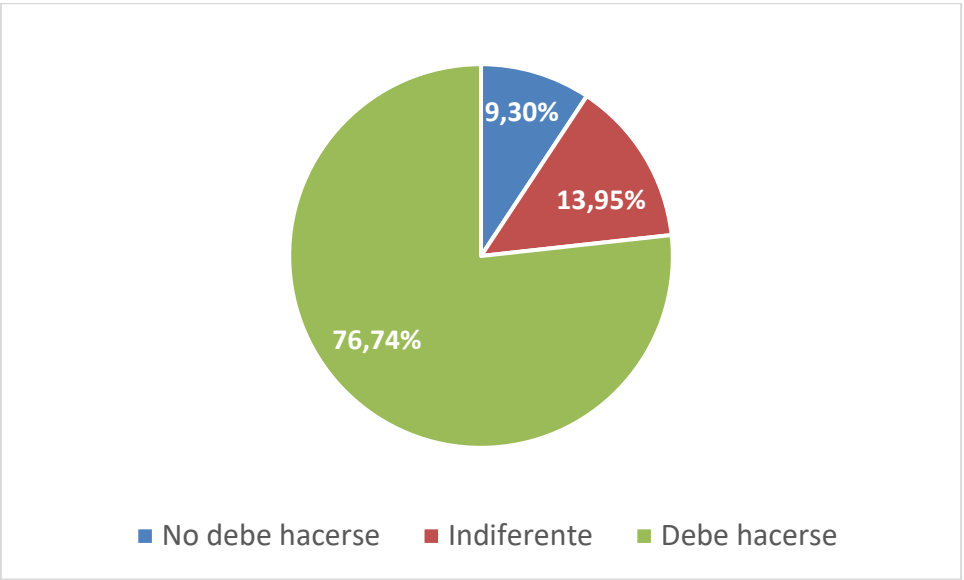
Se propone organizar y desarrollar una actividad formativa y de pilotaje para introducir el uso de herramientas de inteligencia artificial (IA) en los servicios de aparato digestivo. Incluiría talleres prácticos y pruebas piloto de tecnologías como automatización administrativa, transcripción clínica, apoyo en decisiones y telemedicina. El objetivo es capacitar a los profesionales, mostrar el impacto de la IA en la optimización del tiempo médico y evaluar su integración en sistemas locales, fomentando un modelo de gestión más eficiente e innovador.

##### Pregunta realizada

¿Qué opina de esta propuesta?

##### Respuestas obtenidas

| Opción                     | Número de votos | Porcentaje |
|----------------------------|-----------------|------------|
| No merece la pena          | 0               | 0,00%      |
| No es prioritario          | 4               | 9,30%      |
| Bueno, puede hacerse       | 6               | 13,95%     |
| Conviene hacerlo           | 23              | 53,49%     |
| Adelante con ello desde ya | 10              | 23,26%     |
| Suma                       | 43              | 100,00%    |



## Estadísticos descriptivos

| Estadístico              | Valor |
|--------------------------|-------|
| Promedio                 | 3.91  |
| Mediana                  | 4.0   |
| Primer cuartil (Q1)      | 4.0   |
| Tercer cuartil (Q3)      | 4.0   |
| Rango intercuartil (RIC) | 0.0   |
| Varianza                 | 0.79  |
| Desviación estándar      | 0.89  |

## Interpretación de los resultados y de su análisis estadístico

La mayoría de los encuestados considera que la propuesta es prioritaria, con un 53,49% votando "Conviene hacerlo" y un 23,26% optando por "Adelante con ello desde ya". No obstante, en esta propuesta aproximadamente un 14 % expresaron voto neutro y otro 9 % aproximado un voto desfavorable,

El promedio de 3,91 está por encima del límite de aceptación de 3,40, indicando un notable grado de aceptación.

La dispersión es baja, con una desviación estándar de 0,89. La concentración de respuestas en "Conviene hacerlo" indica una inclinación favorable hacia la creación de un grupo de trabajo.

## En resumen

Con un promedio de 3,91 y un apoyo de aproximadamente las tres cuartas partes de los votos, **la propuesta cumple con el criterio para que se cree un grupo de trabajo destinado a desarrollarla**, aunque cabe analizar en la siguiente etapa las **razones de aquellos que no aprueban la propuesta**.

## RESULTADOS Y SU INTERPRETACIÓN.

### Propuesta

#### ANÁLISIS DE LAS NECESIDADES DE ESPECIALIZACIÓN AVANZADA

##### Formulación inicial de la propuesta

Se propone realizar un análisis sobre la implementación de Áreas de Capacitación Específica y Diplomas de Acreditación / Acreditación avanzada, documento y riguroso, documentado y riguroso, liderado por Jefes de Servicio de Aparato Digestivo en colaboración con Sociedades Científicas, basado en necesidades identificadas en el estudio de cargas asistenciales y recursos humanos y que proporcione información detallada sobre los perfiles de especialización prioritarios.

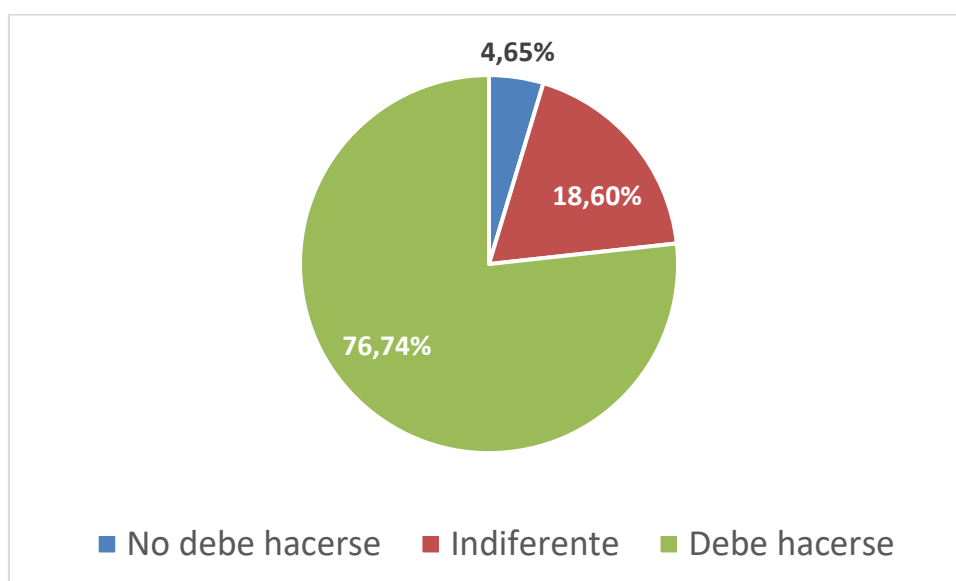
Una vez completado, debería presentarse a la Comisión Nacional de la Especialidad, como base de una propuesta sólida que se eleve a las Autoridades Sanitarias, para promover una planificación efectiva y el reconocimiento formal de competencias avanzadas en la especialidad.

##### Pregunta realizada

¿Qué opina de esta propuesta?

##### Respuestas obtenidas

| Opción                     | Número de votos | Porcentaje |
|----------------------------|-----------------|------------|
| No merece la pena          | 0               | 0,00%      |
| No es prioritario          | 2               | 4,65%      |
| Bueno, puede hacerse       | 8               | 18,60%     |
| Conviene hacerlo           | 24              | 55,81%     |
| Adelante con ello desde ya | 9               | 20,93%     |
| Suma                       | 43              | 100,00%    |



## Estadísticos descriptivos

| Estadístico              | Valor |
|--------------------------|-------|
| Promedio                 | 3.93  |
| Mediana                  | 4.0   |
| Primer cuartil (Q1)      | 4.0   |
| Tercer cuartil (Q3)      | 4.0   |
| Rango intercuartil (RIC) | 0.0   |
| Varianza                 | 0.62  |
| Desviación estándar      | 0.79  |

## Interpretación de los resultados y de su análisis estadístico

La mayoría de los encuestados considera que la propuesta es prioritaria, con un 55,81% votando "Conviene hacerlo" y un 20,93% optando por "Adelante con ello desde ya". En este caso vuelve, no obstante, a existir un nutrido grupo con voto neutral (18,60 %).

El promedio de 3,93 se encuentra por encima del límite requerido indicando un notable apoyo.

La dispersión es baja, con una desviación estándar de 0,79. La concentración de respuestas en "Conviene hacerlo" indica una inclinación favorable hacia la creación de un grupo de trabajo.

## En resumen

Con un promedio de 3,93 y un apoyo notable en las respuestas, **la propuesta cumple con el criterio para que se cree un grupo de trabajo destinado a desarrollarla**, pero en la siguiente etapa debería explorarse la razón que ha motivado que casi una quinta parte de las asistentes hayan emitido un **voto neutro**.

## RESULTADOS Y SU INTERPRETACIÓN.

### Propuesta

### INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA COMO ELEMENTOS ESTRUCTURALES DEL DESEMPEÑO MÉDICO

#### Formulación inicial de la propuesta

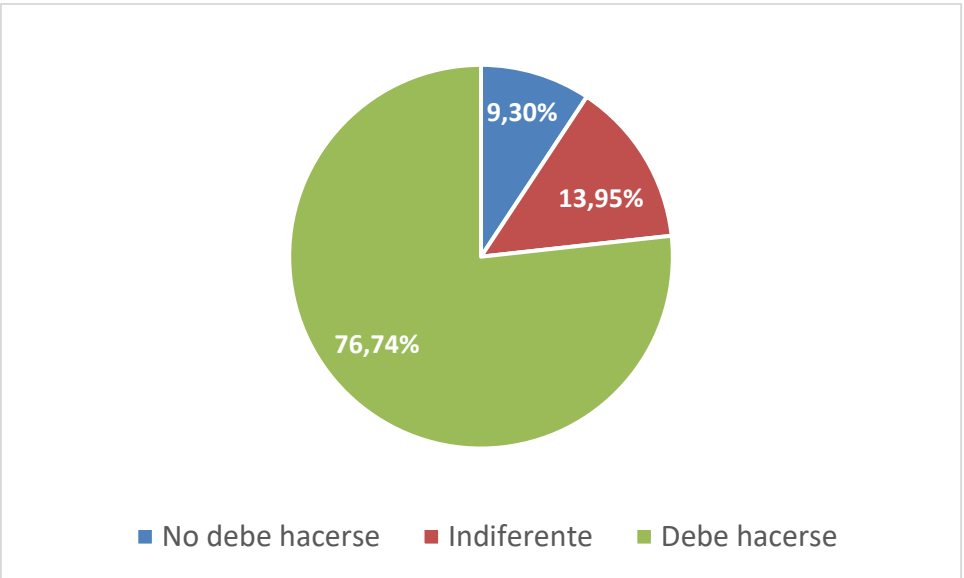
Se propone la creación de un grupo de trabajo dentro de INNOVA Digestivo que fundamente la necesidad de que la **docencia y la investigación sean actividades consustanciales al ejercicio profesional** y que por tanto deben ser objeto de **planificación** y formar parte de la **gestión de los recursos humanos**.

#### Pregunta realizada

¿Qué opina de esta propuesta?

#### Respuestas obtenidas

| Opción                     | Número de votos | Porcentaje |
|----------------------------|-----------------|------------|
| No merece la pena          | 0               | 0,00%      |
| No es prioritario          | 4               | 9,30%      |
| Bueno, puede hacerse       | 6               | 13,95%     |
| Conviene hacerlo           | 21              | 48,84%     |
| Adelante con ello desde ya | 12              | 27,91%     |
| Suma                       | 43              | 100,00%    |



## Estadísticos descriptivos

| Estadístico              | Valor |
|--------------------------|-------|
| Promedio                 | 3.95  |
| Mediana                  | 4.0   |
| Primer cuartil (Q1)      | 4.0   |
| Tercer cuartil (Q3)      | 5.0   |
| Rango intercuartil (RIC) | 1.0   |
| Varianza                 | 0.81  |
| Desviación estándar      | 0.90  |

## Interpretación de los resultados y de su análisis estadístico

La mayoría de los encuestados considera que la propuesta es prioritaria, con un 48,84% votando "Conviene hacerlo" y un 27,91% optando por "Adelante con ello desde ya". No obstante, como ya ocurrió antes en la propuesta sobre la formación en herramientas de IA, aproximadamente un 14 % expresaron voto neutro y otro 9 % aproximado un voto desfavorable.

El promedio, de 3,95, está por encima del límite aceptable e indica un notable apoyo a la propuesta.

La dispersión es baja, con una desviación estándar de 0,90. La concentración de respuestas en "Conviene hacerlo" y "Adelante con ello desde ya" indica una inclinación favorable hacia la creación de un grupo de trabajo.

## En resumen

Con un promedio de 3,95 y un apoyo notable en las respuestas, **la propuesta cumple con el criterio para que se cree un grupo de trabajo destinado a desarrollarla**, pero también en esta caso debería analizarse en la siguiente etapa las **razones de aquellos que no aprueban la propuesta**.

## **RESUMEN, CONCLUSIONES Y PROPUESTA DE CONTINUIDAD**

Todas las recomendaciones y propuestas derivadas del trabajo realizado en el área temática de “Adecuación y gestión eficiente de los recursos humanos” han superado los niveles de corte para pasar a la siguiente etapa.

Las recomendaciones y propuestas se han presentado en el orden de la presentación durante la jornada, pero aún no están ordenadas ni priorizadas.

Cuatro de las recomendaciones obtuvieron un fuerte apoyo y es probable que su redacción actual se aproxime a la que se presente para evaluación final de los investigadores.

Estas recomendaciones son:

- Estrategias innovadoras en la optimización del desempeño médico
- Incorporación de profesionales y retención de talento
- Gestión de la motivación y la eficiencia
- Integración de enfermería en la atención sanitaria especializada

La recomendación que propone la creación de una red de investigación y aprendizaje comparativo es mayoritariamente apoyada, pero requiere análisis adicional ya que una fracción de los votantes la rechazaron completamente.

La recomendación que se centra en la atención sanitaria basada en el valor y la optimización de procesos también es apoyada con claridad, pero en este caso hay un relativamente importante grupo de votantes neutros, lo que también requiere análisis adicional.

Respecto de las propuestas de estudios y desarrollos:

- Estudio de cargas asistenciales y recursos humanos
- Formación y pilotaje en herramientas de inteligencia artificial
- Análisis de las necesidades de especialización avanzada
- Investigación y docencia como elementos estructurales del desempeño médico

Todas han recibido el apoyo de los votantes (especialmente la que propone un estudio de cargas asistenciales y recursos humanos) por lo que parece probable que finalmente pueda sugerirse la creación de grupos de trabajo para cada una de ellas. No obstante, en las otras tres hay una proporción significativa de asistentes que no apoyaron la propuesta, lo que conviene analizar.

En la siguiente etapa de elaboración de estas recomendaciones y propuestas, siguiendo la metodología propuesta se abrirá, primero, un debate en el sitio web de INNOVA en el que intentar aclarar las dudas señaladas y optimizar la redacción de las diferentes recomendaciones y propuestas, para realizar después las votaciones de todos los investigadores del grado de acuerdo con las redacciones finales de recomendaciones y propuestas, así como la relevancia que se otorga a cada una de ellas.