

Innova Digestivo

Sesión presencial 1/2024

ADECUACIÓN Y GESTIÓN EFICIENTE DE RECURSOS HUMANOS

Valoración realizada por los investigadores del plan de trabajo presentado

Informe – 23/07/2024

ÍNDICE

Antecedentes

Metodología

Resultados

- Evaluación de la adecuación de las preguntas planteadas en el plan de trabajo
- Cuestiones sobre los bloques temáticos considerados para las ponencias
- Cuestiones sobre las ponencias marco
- Cuestiones sobre las ponencias del grupo de trabajo
- Valoración del conjunto del plan de trabajo
- Valoración de la propuesta de área temática para la segunda jornada a celebrar el 21/11/24¹
- Valoración de la propuesta de áreas temáticas para futuras sesiones
- Comentarios finales

Resumen y conclusiones

Continuidad del proyecto

ANTECEDENTES

En las etapas previas del proyecto:

1. Se ha definido la tipología de los investigadores.
2. Se han definido y priorizado los problemas y retos que en opinión de los investigadores enfrentan los servicios de aparato digestivo españoles.
3. Se ha elaborado el plan de trabajo para la sesión presencial 1.

En el presente informe se presentan los resultados de la valoración hecha por los investigadores de este plan de trabajo.

¹ Con posterioridad al envío del cuestionario esta fecha ha cambiado a 03/12/2024.

METODOLOGÍA

Con fecha 26/06/2024 se remitió a los investigadores un correo en el que se les enviaba el plan de trabajo para la sesión 1 con el fin de que realizaran una evaluación del mismo mediante un cuestionario REDCap.

En el correo se les informa de las fechas previstas para las dos primeras sesiones presenciales, cuyas fechas y áreas temáticas elegidas son:

- 01/10/2024: Adecuación y gestión eficiente de los recursos humanos
- 21/11/2024²: Acceso, demanda y cobertura de servicios

La evaluación se refiere a:

1. Evaluación de la adecuación de las de las preguntas planteadas en el plan de trabajo.
2. Cuestiones sobre los bloque temáticos considerados para las ponencias
3. Cuestiones sobre las ponencias marco
4. Cuestiones sobre las ponencias del grupo de trabajo
5. Valoración del conjunto del plan de trabajo
6. Valoración de la propuesta de área temática para la segunda jornada a celebrar el 21/11/24³
7. Valoración de la propuesta de áreas temáticas para futuras sesiones
8. Comentarios finales

En las partes 1-4, 6 y 7 se pidió una evaluación de adecuación en una escala de 1-5 (siendo 1 = muy inadecuada y 5 = muy adecuada). En la parte 5 se pidió una evaluación de conjunto del plan de trabajo en una escala también de 1-5 (1 = pésimo; 5 = excelente)

En todos los apartados se pidieron aportaciones adicionales y comentarios.

Los resultados en cada apartado se expresan como número de respuestas, promedios (de adecuación u evaluación de conjunto), y porcentajes de respuestas obtenidas en cada una de las categorías.

Para el análisis de resultados se ha utilizado una hoja de cálculo Excel.

RESULTADOS

Han cumplimentado el cuestionario 10 de los 13 investigadores activos en el proyecto. En algunos de los apartados no han respondido uno o dos investigadores, con lo que el número de respuestas ha oscilado entre 8 y 10.

Parte 1. Evaluación de la adecuación de las preguntas planteadas en el plan de trabajo

² Con posterioridad al envío del cuestionario esta fecha ha cambiado a 03/12/2024.

³ Con posterioridad al envío del cuestionario esta fecha ha cambiado a 03/12/2024.

Cuestión 1. ¿Considera adecuada la pregunta "¿Son insuficientes las plantillas actuales para atender la demanda asistencial?"?

Resultados valoración de adecuación de la cuestión planteada

Núm. de valoraciones	10
Promedio	4,50
Muy adecuada (%) (=5)	50,00%
Adecuada (%) (=4)	50,00%
Ni adecuada ni inadecuada (%) (=3)	0,00%
Inadecuada (%) (=2)	0,00%
Muy inadecuada (%) (=1)	0,00%

Comentarios de los investigadores sobre esta cuestión

Inv.	Evaluación	Comentario
1	5	-
2	4	Revisar la dotación de facultativos. Me ha sorprendido la conclusión del estudio facilitado sobre "El informe indica que aparato digestivo habrá entrado en superávit moderado (> 10 %) dentro de 5 años. Por ello, recomienda que se disminuya el número de plazas MIR para nuestra especialidad.", me gustaría revisar bien este estudio, pues no sé si ha considerado el auge imparable de la endoscopia como técnica alternativa a al cirugía, y los profesionales que se requieren para darle salida...
3	4	-
4	5	-
5	5	En el contexto de la pregunta debería analizarse si la distribución de plantillas es homogénea o existen desequilibrios entre áreas geográficas y nivel asistencial de los hospitales.
6	4	-
7	5	-
8	4	-
9	4	Es un problema real. Puede que no falten médicos, pero están mal distribuidos, retribuidos y no sus capacitaciones no son reconocidas. Además de insuficientes las plantillas no están perfiladas.
10	5	La cartera de servicios y las plantillas no.

Cuestión 2. ¿Considera adecuada la pregunta "¿Son nuestros especialistas adecuados para su desempeño? ¿Están suficientemente motivados?"?

Resultados valoración de adecuación de la cuestión planteada

Núm. de valoraciones	10
Promedio	4,40
Muy adecuada (%) (=5)	50,00%
Adecuada (%) (=4)	40,00%
Ni adecuada ni inadecuada (%) (=3)	10,00%
Inadecuada (%) (=2)	0,00%
Muy inadecuada (%) (=1)	0,00%

Comentarios de los investigadores sobre esta cuestión

Inv.	Evaluación	Comentario
1	5	-
2	3	Me cuesta entender el concepto de "adecuados". Yo entiendo que al término "especialistas", ya consideramos que el/la facultativo/a tienen la especialización MIR o su homologación, por esto que ya se presupone que la adecuación sí es la correcta. Sí estoy de acuerdo con la pregunta de "están motivados?", pues está sí hay que abordarla.
3	5	Respecto a la motivación: conveniente medir compromiso.
4	5	Considero que deberían separarse ambas preguntas. Una cosa es la preparación de los especialistas que no necesariamente tiene que estar relacionada con la motivación.
5	5	A parte de la motivación debería debatirse el importante cambio de mentalidad de las nuevas generaciones en cuanto a la dedicación.
6	4	-
7	4	-
8	4	-
9	4	Mi percepción es que La desmotivación de los profesionales sanitarios, especialmente médicos, se debe a largas jornadas laborales, bajos salarios, falta de recursos, presión constante, y escasa valoración social. Esto creo que afecta a su actitud y la calidad del servicio, generando agotamiento, estrés y un entorno laboral cada vez mas cargante
10	5	La especialidad de Aparato Digestivo es una especialidad joven. Los especialistas están bien formados y muy motivados

Cuestión 3. ¿Considera adecuada la pregunta "¿Son adecuadas las funciones de desempeño de nuestros especialistas?"?

Resultados valoración de adecuación de la cuestión planteada

Núm. de valoraciones	10
Promedio	4,00
Muy adecuada (%) (=5)	40,00%
Adecuada (%) (=4)	30,00%
Ni adecuada ni inadecuada (%) (=3)	20,00%
Inadecuada (%) (=2)	10,00%
Muy inadecuada (%) (=1)	0,00%

Comentarios de los investigadores sobre esta cuestión

Inv.	Evaluación	Comentario
1	3	-
2	5	Abordar tareas carentes de valor que realizamos a diario
3	3	-
4	5	-
5	4	-
6	5	-
7	4	-
8	2	Algo confusa
9	5	No se conoce bien, y es muy diversos según Hospitales, la adecuación del desempeño de los especialistas en aparato digestivo . Ello requeriría, en mi opinión, analizar su competencia clínica, trato al paciente, precisión diagnóstica y resultados terapéuticos. No hay retroalimentación en este sentido. Los acuerdos de gestión suelen ser "implantados" de forma unilateral por las consellerias y, habitualmente no se controla ni se supervisa ni se fomentan las funciones adecuadas de nuestros especialistas.
10	4	-

Cuestión 4. ¿Considera adecuada la pregunta "¿Es necesaria una mayor multidisciplinariedad en la gestión de los procesos digestivos?"?

Resultados valoración de adecuación de la cuestión planteada

Núm. de valoraciones	9
Promedio	4,33
Muy adecuada (%) (=5)	44,44%
Adecuada (%) (=4)	44,44%
Ni adecuada ni inadecuada (%) (=3)	11,11%
Inadecuada (%) (=2)	0,00%
Muy inadecuada (%) (=1)	0,00%

Comentarios de los investigadores sobre esta cuestión

Inv.	Evaluación	Comentario
1	4	-
2	-	-
3	4	Conveniente segregar respuestas por complejidad del centro.
4	4	-
5	5	Cuando se habla de multidisciplinariedad se está haciendo referencia al papel de la enfermería especializada, de gran relevancia, pero no se menciona la relación transversal entre niveles asistenciales, concretamente con atención primaria
6	5	-
7	3	No la veo muy pertinente
8	4	-
9	5	Sí, la pregunta "¿Es necesaria una mayor multidisciplinariedad en la gestión de los procesos digestivos?" es adecuada. Plantea la necesidad de integrar diversas especialidades para abordar complejamente las enfermedades digestivas, mejorando el diagnóstico y tratamiento. La colaboración entre gastroenterólogos, cirujanos, nutricionistas y otros profesionales puede optimizar los resultados
10	5	La atención transversal de muchas patologías de nuestra especialidad requieren enfoques y soluciones multidisciplinarios

Media de los promedios de la evaluación de las preguntas planteadas

Núm. de valoraciones	9,75
Promedio	4,31
Muy adecuada (%) (=5)	46,11%
Adecuada (%) (=4)	41,11%
Ni adecuada ni inadecuada (%) (=3)	10,28%
Inadecuada (%) (=2)	2,50%
Muy inadecuada (%) (=1)	0,00%

¿Desearía añadir alguna pregunta alternativa o adicional a las propuestas?

Aportaciones de los investigadores

Inv.	Aportaciones
1	-
2	-
3	-
4	-
5	¿Existe una distribución racional de las plantillas de Digestivo en los centros de los diferentes territorios?
6	-

7	-
8	-
9	Creo que deberíamos plantear el hecho de que 4 años en la residencia para la especialidad son insuficientes y retomar el tema de la troncalidad y posteriores sub-especialidades
10	-

Haga, si lo desea, cualquier tipo de comentario general sobre las preguntas propuestas

Comentarios generales de los investigadores sobre la parte 1 del cuestionario (preguntas propuestas en el plan de trabajo)

Inv.	Comentario
1	-
2	-
3	-
4	-
5	-
6	-
7	-
8	-
9	-
10	-

Parte 2. Cuestiones sobre los bloques temáticos considerados para las ponencias

¿Considera adecuado el bloque temático "Análisis de la necesidad de recursos humanos de perfil médico en la especialidad de aparato digestivo"?

Resultados valoración de adecuación del bloque temático planteado

Núm. de valoraciones	8
Promedio	4,50
Muy adecuada (%) (=5)	62,50%
Adecuada (%) (=4)	25,00%
Ni adecuada ni inadecuada (%) (=3)	12,50%
Inadecuada (%) (=2)	0,00%
Muy inadecuada (%) (=1)	0,00%

Comentarios de los investigadores sobre este bloque temático

Inv.	Evaluación	Comentario
1	5	-
2	-	-
3	4	-
4	5	-
5	5	-
6	-	-
7	5	-
8	4	-
9	3	Es que no acabo de entender la pregunta. ¿De perfil médico en la especialidad? Se supone intrínseca a la especialidad
10	5	-

¿Considera adecuado el bloque temático "Adecuación profesional al desempeño: incorporación, desarrollo profesional y gestión de la motivación y de la eficiencia"?

Resultados valoración de adecuación del bloque temático planteado

Núm. de valoraciones	8
Promedio	4,25
Muy adecuada (%) (=5)	50,00%
Adecuada (%) (=4)	37,50%
Ni adecuada ni inadecuada (%) (=3)	0,00%
Inadecuada (%) (=2)	12,50%
Muy inadecuada (%) (=1)	0,00%

Comentarios de los investigadores sobre este bloque temático

Inv.	Evaluación	Comentario
1	5	-
2	-	-
3	4	-
4	5	-
5	5	-
6	-	-
7	4	-
8	2	Poco directa
9	5	Se debería primar la capacitación constante, las oportunidades de crecimiento y un entorno que fomentara la motivación en los profesionales. La eficiencia se potencia con procesos claros, herramientas adecuadas y una cultura en la organización (ser servicio, área multidisciplinar u Hospital) que cuantifique, valore y reconozca el esfuerzo.
10	4	-

¿Considera adecuado el bloque temático "Innovación en la gestión de las funciones y tiempo de desempeño médico"?

Resultados valoración de adecuación del bloque temático planteado

Núm. de valoraciones	8
Núm. de valoraciones	8
Promedio	4,38
Muy adecuada (%) (=5)	50,00%
Adecuada (%) (=4)	37,50%
Ni adecuada ni inadecuada (%) (=3)	12,50%
Inadecuada (%) (=2)	0,00%
Muy inadecuada (%) (=1)	0,00%

Comentarios de los investigadores sobre este bloque temático

Inv.	Evaluación	Comentario
1	5	-

2	-	-
3	4	-
4	5	-
5	5	-
6	-	-
7	4	-
8	4	-
9	3	No la acabo tampoco de entender, la veo parecida a la anterior.
10	5	-

¿Considera adecuado el bloque temático "Los recursos humanos en la gestión de procesos de alta frecuencia y/o complejidad"?

Resultados valoración de adecuación del bloque temático planteado

Núm. de valoraciones	8
Promedio	4,13
Muy adecuada (%) (=5)	25,00%
Adecuada (%) (=4)	62,50%
Ni adecuada ni inadecuada (%) (=3)	12,50%
Inadecuada (%) (=2)	0,00%
Muy inadecuada (%) (=1)	0,00%

Comentarios de los investigadores sobre este bloque temático

Inv.	Evaluación	Comentario
1	3	-
2	-	-
3	4	-
4	5	-
5	4	-
6	-	-
7	4	-
8	4	-
9	4	Quizás vaya enfocada a dos extremos: los procesos frecuentes no suelen requerir una gestión tan fina de los recursos humanos como los de elevada complejidad. Creo que de nuevo se trata el tema central: Es crucial contar con equipos multidisciplinares que integren diversas especialidades (en el caso de procesos de alta frecuencia p.e. sería con Atención Primaria. Para abordar la complejidad y frecuencia de estos casos sin excesiva burocratización (que es otro de los problemas del sistema. La formación continua, motivación y adecuada gestión del personal son (de nuevo) esenciales para garantizar un servicio eficiente y de alta calidad, mejorando así los resultados para el paciente. (que , por otra parte se miden más bien poco)
10	5	-

Media de los promedios de la evaluación de los bloques temáticos

Núm. de valoraciones	8,00
Promedio	4,31
Muy adecuada (%) (=5)	46,88%
Adecuada (%) (=4)	40,63%
Ni adecuada ni inadecuada (%) (=3)	9,38%
Inadecuada (%) (=2)	3,13%

Muy inadecuada (%) (=1)	0,00%
-------------------------	-------

Desearía añadir algún bloque temático alternativo o adicional a los propuestos

Aportaciones de los investigadores sobre posibles nuevos bloques temáticos

Inv.	Comentario
1	-
2	-
3	-
4	-
5	-
6	-
7	-
8	-
9	Como se ha abordado el tema de la multidisciplinaridad añadiría algo relacionado con la participación de enfermería y del paciente
10	-

Haga, si lo desea, cualquier tipo de comentario general sobre los bloques temáticos propuestos

Comentarios generales de los investigadores sobre los bloques temáticos

Inv.	Comentario
1	-
2	-
3	-
4	-
5	-
6	-
7	-
8	-
9	No acabo de entender la diferencia clara entre alguna de las preguntas...
10	-

Parte 3. Cuestiones sobre las ponencias marco

¿Considera adecuada la ponencia marco "Adecuación y gestión eficiente de los recursos humanos en los servicios hospitalarios desde la perspectiva del directivo de la salud"?

Resultados valoración de adecuación de esta ponencia marco

Núm. de valoraciones	8
Promedio	4,63
Muy adecuada (%) (=5)	62,50%
Adecuada (%) (=4)	37,50%
Ni adecuada ni inadecuada (%) (=3)	0,00%
Inadecuada (%) (=2)	0,00%
Muy inadecuada (%) (=1)	0,00%

Comentarios de los investigadores sobre esta ponencia marco

Inv.	Evaluación	Comentario
1	4	-
2	-	-
3	4	-
4	5	-
5	5	-
6	-	-
7	5	-
8	4	-
9	5	La adecuación y gestión eficiente de los recursos humanos en los servicios hospitalarios es crucial para optimizar la atención en el aparato digestivo. Desde la perspectiva de un directivo de salud, es fundamental seleccionar profesionales altamente capacitados y fomentar su desarrollo continuo. Implementar programas de formación y actualización permite mantener altos estándares de calidad. La motivación del personal es esencial para reducir el burnout y mejorar el rendimiento. Asimismo, la creación de equipos multidisciplinares facilita un enfoque integral y coordinado en el manejo de patologías digestivas complejas, asegurando una atención más efectiva y centrada en el paciente. El directivo en salud no desea gestión ineficiente de los recursos humanos! Desafortunadamente nuestras herramientas en sanidad pública son limitadas y uno de nuestros principales problemas.
10	5	-

¿Considera adecuada la ponencia marco "Adecuación y gestión eficiente de los recursos humanos en los servicios hospitalarios desde la perspectiva de los jefes de servicio de aparato digestivo"?

Resultados valoración de adecuación de esta ponencia marco

Núm. de valoraciones	8
Promedio	4,75
Muy adecuada (%) (=5)	75,00%
Adecuada (%) (=4)	25,00%
Ni adecuada ni inadecuada (%) (=3)	0,00%
Inadecuada (%) (=2)	0,00%
Muy inadecuada (%) (=1)	0,00%

Media de los promedios de la evaluación de las ponencias marco

Núm. de valoraciones	8,00
Promedio	4,69
Muy adecuada (%) (=5)	68,75%
Adecuada (%) (=4)	31,25%
Ni adecuada ni inadecuada (%) (=3)	0,00%
Inadecuada (%) (=2)	0,00%
Muy inadecuada (%) (=1)	0,00%

Desea añadir, cambiar, modificar o suprimir algunos de los puntos sugeridos a incluir en esta ponencia marco desde la perspectiva de los jefes de servicio?

Inv.	Comentario
1	-
2	-
3	
4	No
5	-
6	-
7	-
8	-
9	Obviamente, desde la perspectiva de un jefe de Servicio (labor altamente ingrata en estos momentos), contar con un equipo cualificado y en constante formación permite ofrecer diagnósticos precisos y tratamientos efectivos. La colaboración interdisciplinar mejora, sin duda, la calidad de atención y el manejo integral de patologías complejas. La motivación y el bienestar del personal son vitales para evitar el agotamiento y garantizar un entorno laboral positivo. Una gestión eficiente y adecuada de los recursos humanos repercutiría directamente en la mejora de los resultados clínicos y la satisfacción del paciente.
10	-

Comente lo que considere adicionalmente conveniente sobre esta ponencia marco

Inv.	Evaluación	Comentario
1	4	-
2	-	-
3	5	-
4	5	-
5	5	-
6	-	-
7	5	-
8	4	-
9	5	Sinceramente, me sabe mal ser pesimista en este tema... Llevo como 35 años en la sanidad pública exclusivamente y la falta de interés en solucionar la adecuación de los recursos humanos en la sanidad pública es un problema crónico y desalentador. Pese a ser un tema reiteradamente planteado, nunca se aborda con la seriedad necesaria. La escasez de personal calificado, la falta de formación continua y la desmotivación prevalecen, deteriorando la calidad de atención. Las promesas de mejora quedan en palabras vacías, mientras los profesionales lidian con cargas laborales insostenibles y los pacientes sufren las consecuencias. La inacción general, quizás de las autoridades o políticos, reflejan una preocupante indiferencia hacia un sistema que vemos todos que agoniza, comprometiendo la sanidad pública de manera alarmante..
10	5	-

¿Desearía añadir alguna propuesta de ponencia alternativa o adicional a las ponencias marco propuestas?

Aportaciones de los investigadores sobre las ponencias marco

Inv.	Comentario
1	-
2	-
3	-
4	No
5	-
6	-
7	-
8	-
9	¿Porque llevamos tantos años hablando de lo mismo y no hemos encontrado ninguna solución?
10	-

Haga, si lo desea, cualquier tipo de comentario general sobre las ponencias marco propuestas

Comentarios generales de los investigadores sobre las ponencias marco

Inv.	Comentario
1	-
2	-
3	-
4	-
5	-
6	-
7	-
8	-
9	-
10	-

Parte 4. Cuestiones sobre las ponencias del grupo de trabajo

¿Considera adecuada la ponencia de grupo "Adecuación profesional al desempeño: incorporación, desarrollo profesional y gestión de la motivación y de la eficiencia"?

Resultados valoración de adecuación de esta ponencia marco

Núm. de valoraciones	9
Promedio	4,67
Muy adecuada (%) (=5)	66,67%
Adecuada (%) (=4)	33,33%
Ni adecuada ni inadecuada (%) (=3)	0,00%
Inadecuada (%) (=2)	0,00%
Muy inadecuada (%) (=1)	0,00%

¿Desea añadir, cambiar, modificar o suprimir algunos de los puntos sugeridos a incluir en esta ponencia de grupo sobre adecuación profesional al desempeño?

Inv.	Comentario
1	-
2	-
3	-
4	No
5	-
6	-
7	-
8	-
9	Los comentados en las preguntas anteriores
10	-

Comente lo que considere adicionalmente conveniente sobre esta ponencia de grupo sobre adecuación profesional al desempeño

Inv.	Evaluación	Comentario
------	------------	------------

1	4	-
2	-	-
3	4	-
4	5	-
5	5	-
6	5	-
7	5	-
8	4	-
9	5	Creo que interesa abordar temas como: 1) la formación continua garantiza competencia clínica. 2) las evaluaciones periódicas mejoran el rendimiento. . La motivación intrínseca impulsa la excelencia. 4) la retroalimentación constante optimiza habilidades. 5) Los entornos adecuados (clima laboral) fomentan el desarrollo profesional. El problema sigue siendo como aplicar esto con al actual crisis sanitaria
10	5	-

¿Considera adecuada la ponencia de grupo "Los recursos humanos en la gestión de procesos de alta frecuencia y/o complejidad?"

Resultados valoración de adecuación de esta ponencia marco

Núm. de valoraciones	9
Promedio	4,22
Muy adecuada (%) (=5)	33,33%
Adecuada (%) (=4)	55,56%
Ni adecuada ni inadecuada (%) (=3)	11,11%
Inadecuada (%) (=2)	0,00%
Muy inadecuada (%) (=1)	0,00%

¿Desea añadir, cambiar, modificar o suprimir algunos de los puntos sugeridos a incluir en esta ponencia de grupo sobre los recursos humanos en la gestión de procesos de alta frecuencia y/o complejidad?

Inv.	Comentario
1	-
2	-
3	-
4	No
5	-
6	-
7	-
8	-
9	Lo comentado en el bloque anterior
10	-

Comente lo que considere adicionalmente conveniente sobre esta ponencia de grupo sobre los recursos humanos en la gestión de procesos de alta frecuencia y/o complejidad

Inv.	Evaluación	Comentario
1	4	-
2	-	-
3	3	-
4	5	-

5	4	-
6	5	-
7	4	-
8	4	-
9	4	También es lo mismo que he comentado en el bloque anterior
10	5	-

Media de los promedios de la evaluación de las ponencias de grupo

Núm. de valoraciones	9,00
Promedio	4,44
Muy adecuada (%) (=5)	50,00%
Adecuada (%) (=4)	44,44%
Ni adecuada ni inadecuada (%) (=3)	5,56%
Inadecuada (%) (=2)	0,00%
Muy inadecuada (%) (=1)	0,00%

Media de los promedios de la evaluación de ambos tipos de ponencia (marco y de grupo)

Núm. de valoraciones	8,50
Promedio	4,57
Muy adecuada (%) (=5)	59,38%
Adecuada (%) (=4)	37,85%
Ni adecuada ni inadecuada (%) (=3)	2,78%
Inadecuada (%) (=2)	0,00%
Muy inadecuada (%) (=1)	0,00%

¿Desearía añadir alguna propuesta de ponencia de grupo alternativa o adicional a las ponencias de grupo propuestas?

Inv.	Comentario
1	-
2	-
3	-
4	No
5	-
6	-
7	-
8	-
9	Desearía plantear soluciones realistas tras lustros tratando el tema
10	-

Parte 5. Valoración del conjunto del plan de trabajo

¿Qué valoración otorga al conjunto de plan de trabajo que se presenta?

Resultados valoración del conjunto del plan de trabajo

Núm. de valoraciones	8
----------------------	---

Promedio	4,50
Excelente (%) (=5)	50,00%
Buena (%) (=4)	50,00%
Aceptable (%) (=3)	0,00%
Mala (%) (=2)	0,00%
Pésima (%) (=1)	0,00%

¿Desea hacer algún comentario general sobre el plan de trabajo?

Inv.	Evaluación	Comentario
1	4	-
2	-	-
3	4	-
4	5	No
5	5	-
6	4	-
7	5	-
8	4	-
9	-	-
10	5	-

Parte 6. Valoración de la propuesta de área temática para la segunda jornada a celebrar el 21/11/24⁴

¿Considera adecuada la elección del área temática "Acceso, demanda y cobertura de servicios" para la segunda sesión presencial?

Resultados valoración de adecuación de esta ponencia marco

Núm. de valoraciones	9
Promedio	4,22
Muy adecuada (%) (=5)	33,33%
Adecuada (%) (=4)	55,56%
Ni adecuada ni inadecuada (%) (=3)	11,11%
Inadecuada (%) (=2)	0,00%
Muy inadecuada (%) (=1)	0,00%

Valoraciones individuales realizadas en cuanto a la adecuación del tema para la sesión 2

Inv.	Evaluación
1	4
2	-
3	4
4	5
5	5
6	5
7	4
8	3
9	4
10	4

⁴ Con posterioridad al envío del cuestionario esta fecha ha cambiado a 03/12/2024.

¿Propondría otra área temática como alternativa?

Inv.	Comentario
1	-
2	-
3	-
4	No
5	-
6	-
7	-
8	-
9	Me parece adecuada, tratara también el tema de la accesibilidad y equidad que me interesa mucho
10	-

Parte 7. Valoración de la propuesta de áreas temáticas para futuras sesiones

¿Considera adecuada la selección de las áreas temáticas "Calidad y seguridad del paciente" e "Innovación y tecnología (incluyendo inteligencia artificial [IA])" para futuras jornadas?

Resultados valoración de adecuación de esta ponencia marco

Núm. de valoraciones	9
Promedio	4,56
Muy adecuada (%) (=5)	55,56%
Adecuada (%) (=4)	44,44%
Ni adecuada ni inadecuada (%) (=3)	0,00%
Inadecuada (%) (=2)	0,00%
Muy inadecuada (%) (=1)	0,00%

¿Propondría otras áreas temáticas como alternativa?

Inv.	Comentario
1	-
2	-
3	-
4	No
5	-
6	-
7	-
8	-
9	Ojalá la IA nos ayude a solucionar parte del problema
10	-

Valoraciones individuales realizadas en cuanto a la adecuación de los temas elegidos para posteriores sesiones

Inv.	Evaluación
------	------------

1	4
2	-
3	4
4	5
5	5
6	5
7	5
8	4
9	4
10	5

Parte 8. Comentarios finales

¿Desea realizar algún comentario final?

Inv.	Comentario
1	-
2	-
3	-
4	No
5	-
6	-
7	-
8	-
9	Buena iniciativa! A ver si consigue esta vez prosperar
10	Va a ser muy interesante el desarrollo de las ponencias

RESUMEN Y CONCLUSIONES

Los investigadores han valorado muy positivamente la propuesta para el desarrollo de la primera sesión presencial de Innova Digestivo.

Todos los promedios de la evaluación de la adecuación de las preguntas a contestar, los bloques temáticos y las ponencias de marco y de grupo ha sido superiores a 4, en una escala de 1-5, con un mínimo de 4,00 y un máximo de 4,75; es decir, la evaluación conjunta de los investigadores para cada ítem ha oscilado siempre entre adecuada y muy adecuada .

El promedio de valoración del conjunto del plan de trabajo ha sido de 4,50 (escala 1-5).

Respecto del tema elegido para la sesión presencial 2, los investigadores han juzgado su adecuación con un promedio de 4,22, mientras que la selección de las áreas temáticas para futuras sesiones ha sido valorada con un promedio de 4.56.

Adicionalmente se han producido numerosos comentarios y aportaciones que serán tenidos para la preparación de la siguientes fases del proyecto

CONTINUIDAD DEL PROYECTO

Dado que puede considerarse que los investigadores han considerado adecuado el plan de trabajo presentado para la sesión presencial a celebrar el próximo 1 de octubre de 2024, dedicada al área temática “Adecuación y gestión eficiente de los recursos humanos”, se inicia la preparación de las ponencias que serán presentadas en esa sesión de acuerdo con el esquema de ponencias presentado y teniendo en cuenta los comentarios y aportaciones realizadas.
